

BURMISTRZ MAŁOMIC

pl. Konstytucji 3 Maja 1
67-320 MAŁOMICE

OBWIESZCZENIE



Nasz znak: BSR.6220.1.2012.Eu.B.65

Małomice, dnia 27-01-2015r.

Burmistrz Małomic działając na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), w związku z art. 74 ust. 3. ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), zawiadamia strony postępowania, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze po rozpatrzeniu w dniu 28.11.2014r. sprawy odwołania Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior od decyzji Burmistrza Małomic z dnia 27.05.2013r. znak:BSR.6220.1.2012.Eu.B.40 w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie czterech kurników kur niosek w systemie baterijnym (bezciołkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi na terenie fermy drobiu OVOTEK w miejscowości Bobrzany gm. Małomice na działkach nr ewid. 258/27 i części działki 258/25”, wydało Decyzję znak:SKO-616/10-S/14 z dnia 28.11.2014r.

Ponieważ w powyższej sprawie liczba stron przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) oraz art. 49 Kpa – obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej <http://malomice.bip.pbox.pl>, wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Małomicach przy Plac Konstytucji 3 Maja 1 oraz na tablicach ogłoszeń we wsi Bobrzany.

Zgodnie z art. 49 KPA zawiadomienie uznaje się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W załączeniu:

1. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze
znak:SKO-616/10-S/14 z dnia 28.11.2014r.

BURMISTRZ

mgr Małgorzata Janina Sendecka

SKO-616/10-S/14

Zielona Góra, 28 listopada 2014 r.
URZĄD MIEJSKI
Urząd Miasta
Maja 1, 67-320 MAŁOMICE
Potwierdzam przyjęcie w dniu:

2015-01-22

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Kucharska

Członkowie: Iwona Inerowicz (spr.)

Ewa Bosy

po rozpatrzeniu w dniu 28.11.2014r. sprawy z odwołania Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior, zam. Bobrzany 1a, 67-320 Małomice od decyzji Burmistrza Małomice z dnia 27.05.2013 r., znak: BSR.6220.1.2012.Eu.B.40 w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie czterech kurników kur niosek w systemie baterijnym (bezciołkowym) z obiektami towarzyszącymi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 258/27 i części działki nr 258/25 położonych w miejscowości Bobrzany gmina Małomice; **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.) 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w powiązaniu z art. 59 ust. 1 pkt. 2, art., 63 ust. 1 i 2, art. 64, art. 66, art. 68, art. 69, art. 70, art. 71, art. 72, art. 74, art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235)

orzeka:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Burmistrz Małomice na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.; obecnie t.j. Dz. U. z 2013,

poz.1235), a także § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 Nr 213 poz. 1397), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku OVOTEK Sp. z o.o. ul. Szkolna 3, Lasocice, 64-100 Leszno i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie czterech kurników kur niosek w systemie baterijnym (bezciołkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi na terenie fermy drobiu OVOTEK w miejscowości Bobrzany gm. Małomice na działkach o nr ew. 258/27 i 258/25”- ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie czterech kurników kur niosek w systemie baterijnym (bezciołkowym) z obiektami towarzyszącymi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 258/27 i części działki nr 258/25 położonych w miejscowości Bobrzany gmina Małomice.

Organ I instancji określił rodzaj przedsięwzięcia wskazując, iż cyt.: „Projektowane przedsięwzięcie polega na budowie czterech kurników kur niosek w systemie baterijnym (bezciołkowym) z obiektami towarzyszącymi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”.

Planowane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane cyt. : „na działkach oznaczonych numerem ewid. 258/27 i na części działki 258/25 położonych w miejscowości Bobrzany gm. Małomice, które stanowić będą część istniejącej fermy drobiu „OVOTEK”. Działki, na których zlokalizowana będzie inwestycja położone są około 500 m na północ od rzeki Bóbr i ok. 1000 m w linii prostej od centrum miejscowości Małomice. W otoczeniu fermy nie występują obiekty zabytkowe wpisane do rejestru zabytków. Ferma bezpośrednio sąsiaduje z użytkami rolnymi należącymi do fermy, gminną drogą oraz lasami, a od północy z fermą drobiu należącą do innego właściciela, na terenie której znajduje się budynek mieszkalny. Budynek ten oddalony jest ok. 90 m od granicy fermy, a około 250 m od terenu planowanej inwestycji. W najbliższym otoczeniu fermy występuje obszar Natura 2000 PLH080046 Małomickie Łęgi. Tereny na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Małomice teren, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie tj. dz. nr ewid. 258/27 (R) –tereny użytków rolnych i nieużytków oraz dz nr ewid. 258/25 (RP) - tereny obiektów związanych z produkcją rolną.

W pkt II decyzji organ ustalił warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości

przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

W pkt III decyzji organ wskazał wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym a dot. m.in. wyeliminowania ewentualnego zanieczyszczenia środowiska pomiotem – osłonięte przenośniki taśmowe pomiotu (ppkt.2), zaprojektowania zamkniętych przenośników paszowych (ppkt. 3) oraz w każdym z planowanych do realizacji kurników odpowiednia liczbę wentylatorów dachowych – 39 szt. i szczytowych – 34 szt. o wskazanych wydajnościach i poziomie hałasu (ppkt. 4).

Organ w pkt. IV decyzji dot. wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii wskazał, że planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Odnosnie wymogów w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko (pkt V decyzji), organ ustalił, że ze względu na lokalizację w znacznej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdza się konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie nie występuje w wykazie obiektów wymienionych w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, dla których mogą być tworzone obszary ograniczonego użytkowania (pkt. VI).

W pkt. VII decyzji - analiza porealizacyjna- organ ustalił, że w okresie 1 roku od oddania inwestycji do eksploatacji użytkownik zobowiązany jest do sporządzenia i przedstawienia RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim analizy porealizacyjnej przedsięwzięcia w zakresie ochrony akustycznej – pomiary hałasu – w czasie pracy wszystkich wentylatorów na najbliższych terenach objętych oddziaływaniem inwestycji oraz w zakresie pomiarów zanieczyszczeń do powietrza – przy maksymalnym zagęszczeniu obsady w kurnikach.

Organ zaznaczył, że charakterystyka przedsięwzięcia stanowi integralną część decyzji (pkt. X decyzji). Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie: oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie

wydania pozwolenia na budowę; postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że wnioskiem z dnia 12.03.2012r. (data wpływu: 12.03.2012r.) uzupełnionym pismem z dnia 26.03.2012r. (data wpływu: 28.03.2012r.), Pani Barbara Woźniak - prezes zarządu działająca w imieniu firmy „OVOTEK” Sp. z o.o. ul. Szkolna 3, Lasocice, 64-100 Leszno, wystąpiła do Burmistrza Małomic o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie czterech kurników kur niosek w systemie baterijnym (bezciołkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi na terenie fermy drobiu OVOTEK w miejscowości Bobrzany gm. Małomice na działkach nr ew. 258/27 i 258/25”.

Do wniosku załączono: raport oddziaływania na środowisko wraz z załącznikami (w formie pisemnej oraz na nośniku informatycznym) sporządzony w lutym 2012r. opracowany przez zespół pod kierunkiem mgr inż. Remigiusza Bisaka; wypisy z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie; informacja o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; dowód wniesienia opłaty skarbowej. Dane o złożonym wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Małomice <http://malomice.bip.pbbox.pl>.

Planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz wymienione jest w § 2 ust. 1 pkt. 51 (tj. chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DIP) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 wyżej cytowanej ustawy, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest burmistrz.

Krąg stron postępowania został ustalony w oparciu o wypisy z rejestru gruntów oraz mapę ewidencyjną obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na którym będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

W dniu 19.03.2012r. organ wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie przedłożonego raportu. Pismem z dnia 26.03.2012r. (data wpływu: 28.03.2012r.) wnioskodawca dostarczył

potrzebne uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowane przez zespół pod kierunkiem mgr inż. Remigiusza Bisaka.

Organ po sprawdzeniu kompletności w/w wniosku i ustaleniu, że nie zawiera on braków formalnych, wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, powiadamiając strony zawiadomieniem z dnia 29.03.2012r., znak: BSR.6220.1.2012.Eu.B.5.

W wyznaczonym terminie strony postępowania nie wniosły uwag ani zastrzeżeń do planowanej inwestycji jak również nie zgłosiły się do organu celem zapoznania się z aktami sprawy.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Burmistrz Małomie pismem z dnia 29.03.2012r. wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu. Do pisma dołączono wniosek inwestora oraz raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniem. Organy te wydały: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim - pismem z dnia 20.04.2012r. (data wpływu: 23.04.2012r.) sygn. W00ś-II.4242.37.2012.NC - uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu - opinia sanitarna z dnia 06.04.2012r. (data wpływu: 06.04.2012r.) sygn. NS:NZ/771/8/12 - opiniuje pozytywnie w zakresie wymagań higieny środowiska przedsięwzięcie polegające na budowie czterech kurników kur niosek w systemie baterijnym wraz z obiektami towarzyszącymi na terenie fermy drobiu OVOTEK w miejscowości Bobrzany na działkach nr ewid. 258/27 i 258/25 pod warunkiem, że: 1) inwestycja będzie realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami z uwzględnieniem rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi; 2) zostaną zastosowane rozwiązania techniczne i technologiczne zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Organ stosownie do procedury przeprowadził postępowanie w sprawie, wypełniając również dyspozycję ustawową zawartą w art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 14.06.2012r., zostało wydane orzeczenie o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: BSR.6220.1.2012.Eu.B.10, od której inwestor OVOTEK Sp. z o.o wniosła odwołanie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze decyzją, znak: SKO-3804/42-S/12 z dnia 18.07.2012r. (data wpływu: 27.07.2012r.) uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazało do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Ponownie rozpatrując sprawę, organ w odpowiedzi na obawy i zastrzeżenia mieszkańców: „ w dniach od 20.08.2012r. do 02.09.2012r. przeprowadził w terenie kontrolę uciążliwości zapachowej istniejącej fermy drobiu. Na okoliczność powyższą spisany został protokół. Komisja składająca się z pracowników Urzędu Miejskiego w Małomicach w godz. 8⁰⁰, 12⁰⁰, 18⁰⁰, 23⁰⁰ w miejscowości Bobrzany w okolicy nieruchomości nr 36 oraz nr 37 A badała organoleptycznie uciążliwość zapachową istniejącej fermy drobiu. W okresie objętej kontrolą komisja w dniach 21.08.2012r.; 22.08.2012r. o godz. 23⁰⁰ stwierdziła, iż wyczuwalny jest zapach w stopniu wyraźnym, którego źródłem był pomiot ptasi. Jednakże w dniach 27.08.2012r.; 28.08.2012r. komisja uzyskała informacje i stwierdziła, iż źródłem odorów jest pomiot ptasi wywieziony przez rolników na pobliskie pola zgodnego z ustawą z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. 2007r. Nr 147, poz. 1033 ze zm.)”.

W dniach 24.08.2012r. oraz 31.08.2012r. wpłynęły dwa pisma od Pana Władysława Nazarewicz i Pani Marii Nazarewicz oraz od Państwa Andrzeja Melchiora i Krystyny Melchior, które cyt.: „nie zostały uwzględnione w sprawie ponieważ wpłynęły po wyznaczonym terminie zgłaszania uwag i wniosków, jednakże organ udzielił odpowiedzi na w/w wnioski”.

W dniach 27.08.2012r., 29.08.2012r. oraz 31.08.2012r. do organu wpłynęły petycje z sierpnia 2012r. podpisane przez mieszkańców gm. Małomice, którzy wskazywali, iż realizacja inwestycji może wywołać konflikt społeczny i jest nieakceptowana. W/w petycje nie zostały uwzględnione w sprawie ponieważ wpłynęły po wyznaczonym terminie zgłaszania uwag i wniosków.

Jednakże w świetle powyższego organ uznał za stosowne uzupełnić postępowanie dowodowe o przeprowadzenie w dniu 12.10.2012r. dowodu z oględzin miejsca realizacji przedsięwzięcia; zawiadomienie znak:BSR.6220.1.2012.Eu.B.19 z dnia 01.10.2012r. Na dzień przeprowadzenia oględzin komisja składająca się z pracowników Urzędu Miejskiego przy udziale pracowników firmy OVOTEK Sp z o.o., nie stwierdziła uciążliwości, na które powoływali się mieszkańcy gminy Małomice, między innymi nie zaobserwowała transportu

samochodowego dostarczającego paszę itp., niewyczuwalny był przykry zapach (odór) zarówno na terenie całej fermy jak również w odległości tzw. kolonii, nie słyszalny był również hałas z wentylatorów bocznych w nowo wybudowanych obiektach. Ustalono, iż planowane przedsięwzięcie wraz z istniejącą fermą drobiu OVOTEK Sp. z o.o.

Organ opierając się na publikacji „Choroby alergiczne i astma” pod redakcją prof. dr. hab. Józefa Małolepszego Wydawnictwo Volumed, Wrocław 1996 roku, jak wskazał cyt.:

„dokonał analizy przedsięwzięcia z punktu widzenia zdrowia ludzi w tym przypadku pracowników fermy i mieszkańców jako osób potencjalnie narażonych na kontakt z czynnikami patogennymi których źródłem może być działalność zaplanowanego przedsięwzięcia polegającego na hodowli kur niosek”.

W ocenie organu cyt.: „*środki techniczne i organizacyjne zawarte w raporcie nie eliminują w całości ryzyka zachorowalności pracownika na astmę zawodową minimalizując ryzyko z tym związane, natomiast w odniesieniu do mieszkańców brak jest podstaw do przyjęcia, iż stężenie czynników wywołujących astmę zawodową poza obszarem objętym inwestycją będzie występowało lub będzie na tyle silne i długotrwałe by wywołać astmę o etymologii tożsamą z astmą zawodową*”.

Pismem znak:BSR.6220.1.2012.Eu.B.20 z dnia 01.10.2012r. Burmistrz Małomice zawiadomiła strony, iż postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostanie zakończone w terminie do dnia 22.10.2012r.

Następnie pismem z dnia 22.10.2012r. organ zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie i wyznaczył termin dla realizacji przez strony uprawnień wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie wniosły uwag ani zastrzeżeń do planowanej inwestycji jak również nie zgłosiły się do organu celem zapoznania się z aktami sprawy.

Decyzją z dnia 05.11.2012r. znak:BSR.6220.1.2012.Eu.B.24 Burmistrz Małomice ustalił środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie czterech kurników kur niosek w systemie baterijnym (bezciołkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi na terenie fermy drobiu OVOTEK w miejscowości Bobrzany gm. Małomice na działkach nr ew. 258/27 i 258/25”.

W dniu 06.11.2012r. zostało wydane obwieszczenie o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obwieszczenie to umieszczone zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Małomicach, na tablicach ogłoszeń w

miejscowości Bobrzany oraz opublikowane na stronie internetowej <http://malomice.bip.pbox.pl> w dniu 06.11.2012r.

Pismami z dnia 18.11.2012r. (data wpływu: 20.11.2012r.) oraz 19.11.2012r. (data wpływu: 21.11.2012r.) od powyższej decyzji, odwołania wnieśli Państwo Andrzej i Krystyna Melchior oraz Pan/Pani Władysław Nazarewicz i Maria Nazarewicz.

Burmistrz Małomic pismami z dnia 27.11.2012r. i 28.11.2012r. przekazała sprawę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze.

Działając zgodnie z art. 131 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) organ zawiadomił strony pismem z dnia 29.11.2012r. o złożonym odwołaniu od decyzji Burmistrz Małomic z dnia 05.11.2012r. przez Pan/Panią Melchior Andrzej i Melchior Krystynę oraz Pana/Panią Władysława Nazarewicz i Marię Nazarewicz.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze pismami z dnia 21.12.2012r. oraz z dnia 01.02.2013r wezwало organ do przekazania Kolegium całości akt sprawy oraz złożenia wyjaśnień.

Organ pismami z dnia 08.01.2013r. oraz 16.01.2013r. przesłał do Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze wnioskowane uzupełnienie i wyjaśnienie. Przy piśmie z dnia 11.02.2013r. organ przesłał do Kolegium wypisy z ewidencji gruntów.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze decyzją znak:SKO-6614/82-S/12 z dnia 22.02.2013r. uchyliło w całości zaskarżoną decyzję Burmistrza Małomic z dnia 5.11. 2012r. znak: BSR.6220.1.2012.Eu.B.24 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ.

W dniu 08.04.2013r. organ I Instancji wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie przedłożonego wniosku oraz raportu zgodnie ze wskazaniami Kolegium.

Jednocześnie Burmistrz Małomic obwieszczeniem znak:BSR.6220.1.2012.Eu.B.33 z dnia 08.04.2013r. zawiadomił, że zmieniły się strony postępowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Obwieszczenie umieszczone zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Małomicach, na tablicach ogłoszeń w miejscowości Bobrzany oraz na stronie internetowej w dniu 08.04.2013r.

Przy piśmie z dnia 15.04.2013r. wnioskodawca dostarczył wnioskowane uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowane przez zespół pod kierunkiem mgr inż. Remigiusza Bisak oraz aneksu do wniosku.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Burmistrz Małomirz pismem z dnia 18.04.2013r. wystąpił o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu. Do pisma dołączono wniosek inwestora, aneks do wniosku, uzupełnienie do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz mapę lokalizacji obiektów na terenie drobiu ON/OTEK Sp. z o.o. w Bobrzanach.

W/w organy uzgodniły warunki realizacji planowanej inwestycji: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim - pismem z dnia 25.04.2013r. (data wpływu: 29.04.2013r.), znak: W00ś-II.4242.50.2013.NC - uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki; Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu - opinia sanitarna z dnia 29.04.2013r. (data wpływu: 06.05.2013r.), znak: NS:NZ/771/6/13 – uzgodnił pozytywnie w zakresie wymagań higieny środowiska przedmiotowe w sprawie przedsięwzięcia pod warunkiem, że: inwestycja będzie realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami z uwzględnieniem rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi, eksploatacja fermy nie będzie powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor będzie posiadał tytuł prawny, zostaną zastosowane rozwiązania technologiczne i organizacyjne fermy zapewniające maksymalną ochronę sąsiednich mieszkańców przed uciążliwościami (utrzymanie norm zoohigienicznych mikroklimatu kurników, zastosowanie promieniowania ultrafioletowego w celu redukcji zanieczyszczeń wewnątrz obiektów, zadawanie zamkniętymi przenośnikami paszowymi karmy w postaci granulowanej o odpowiednich komponentach powodujących obniżenie substancji odorowych w pomieszczeniu i w powietrzu wewnętrznym kurników, właściwe wietrzenie, posadowienie konfiskatora, silosów na pasze w jak najdalszej odległości od sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej itp.), postępowanie z odpadami będzie prowadzone zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2013r. poz. 21), natomiast zagospodarowanie pomiotu kurzego zgodnie z ustawą z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 147 poz. 1033 z późn. zm.), zostanie przewidziana odpowiednia lokalizacja otworów wentylacyjnych w budynkach kurników, aby maksymalnie ograniczyć wpływ odorów oraz hałasu na sąsiednią zabudowę mieszkaniową, zostanie nasadzony pas zieleni (zimo - zielonej, średniej i wysokiej) od strony zabudowy mieszkaniowej, hałas

emitowany podczas działalności firmy nie będzie przekraczał dopuszczalnego poziomu na terenie zabudowy mieszkaniowej.

Wypełniając dyspozycję ustawową zawartą w art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obwieszczeniem z dnia 18.04.2013r. podano do publicznej wiadomości informacje dotyczącą: przystąpienia do przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, przedmiocie decyzji, która ma być wydana, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwości zapoznania się z wnioskiem, aneksem do wniosku, raportem o oddziaływaniu na środowisko wraz z jego uzupełnieniami, postanowieniami i opiniami organów opiniujących), możliwości składania uwag i wniosków w terminie 21 dni tj. od 18.04.2013r. do 8.05.2013r.

Jednocześnie obwieszczeniem znak:BSR.6220.1.2012.Eu.B.37 z dnia 18.04.2013r. organ powiadomił strony postępowania o wystąpieniu do organów uzgadniających oraz możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie. Obwieszczenie to umieszczone zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Małomicach, na tablicach ogłoszeń w miejscowości Bobrzany oraz na stronie internetowej w dniu 18.04.2013r.

W wyznaczonym terminie strony postępowania jak również nikt ze społeczeństwa nie wniósł uwag ani zastrzeżeń do planowanej inwestycji jak również nie zgłosił się do organu celem zapoznania się z aktami sprawy.

Burmistrz Małomic działając zgodnie z art. 9 i 10 k.p.a. powiadomił strony poprzez obwieszczenie z dnia 10.05.2013r. o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie i wyznaczył termin zapoznania się z aktami sprawy.

Strony nie skorzystały z tego uprawnienia, nie wniosły zastrzeżeń i uwag oraz nie zgłosiły się do organu celem zapoznania się z aktami sprawy.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przeanalizowano cały materiał dowodowy wraz z raportem o oddziaływaniu na środowisko i jego uzupełnieniami, co pozwoliło na określenie oddziaływania i potencjalnego zagrożenia dla środowiska planowanego do realizacji przedsięwzięcia.

Zawarte w postanowieniu uzgadniającym warunki określone zarówno przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, jak i zgłoszone

przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu, zostały uwzględnione w treści decyzji.

Teren na którym będzie realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia zostanie poprzedzona uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przedłożony do uzgodnienia raport spełnia wymagania formalne wynikające z art. 66 ustawy o ooś. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono analizy, określono oddziaływanie i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Dokonano również obliczeń i przeprowadzono analizę oddziaływań skumulowanych planowanych do budowy kurników z istniejącymi i funkcjonującymi już na terenie fermy obiektami inwentarskimi.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono co następuje: „*Przedmiotowe w sprawie przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie fermy drobiu w Bobrzanach 1 b, gmina Malomice. Ferma położona jest około 500 m na północ od rzeki Bóbr i około 1000 m w linii prostej do centrum miejscowości Malomice. W otoczeniu fermy nie występują obiekty zabytkowe wpisane do rejestru zabytków. Ferma bezpośrednio sąsiaduje z użytkami rolnymi należącymi do fermy, gminną drogą oraz lasami, a od północy z fermą drobiu należącą do innego właściciela, na terenie której znajduje się budynek mieszkalny. Budynek ten oddalony jest ok. 90 m od granicy fermy, a około 250 m od terenu planowanej inwestycji. W najbliższym otoczeniu fermy występuje obszar Natura 2000 PLH080046 Malomickie Łęgi*”.

Na fermie (teren działek o nr ewid.: 258/6, 258/7, 258/8, 540, 258/22, 258/10, 258/14 i 258/25 w miejscowości Bobrzany) obecnie znajduje się: 8 kurników dla kur niosek, w których znajduje się około 234 080 szt. kur niosek, 5 kurników dla kur niosek, w których znajduje się około 470 400 szt. kur niosek, 1 kurnik odchowalni, w którym znajduje się około 49 600 szt. kurcząt oraz obiekty towarzyszące, którymi są: silosy paszowe - 23 szt., taśmociągi usuwania pomiotu - 14 szt., przenośniki jaj.

Instalacja poza obiektami do chowu kur, obejmuje również następujące obiekty: sortownię jaj, warsztat naprawczy, budynek administracyjno-biurowy, budynek socjalny, portiernię, trafostację i agregatownię, studnię głębinową, stację uzdatniania wody, komorę zasuw, zbiornik sedymentacyjny popłuczyn, zbiornik retencyjny wody, nieckę dezynfekcyjną,

studzienki chłonne wód opadowych, podziemne zbiorniki na ścieki oraz pojemniki służące do magazynowania odpadów, magazyny produktów, opakowań i inne.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie:

- 4 szt. kurników dla kur niosek w systemie bezściółkowych bateryjnym o wymiarach około 23,0 m x 110,0 m dla 557760 szt. kur niosek (4 x 139440 szt.) - 2231 DJP,
- 8 szt. silosów paszowych o pojemności 35 m³ każdy, po 2 silosy na każdy kurnik,
- budynek pakowni jaj.

- wykonanie przyłączy instalacji wodociągowej i elektroenergetycznej.

System utrzymania kur w przedmiotowej instalacji to system pionowych klatek warstwowych z przenośnikami taśmowymi umieszczonymi pod każdą warstwą klatek i podsuszeniem pomiotu ciągiem powietrza wymuszonego obiegu, z usuwaniem pomiotu co 2-3 dni bezpośrednio na środki transportu podstawiane przez odbiorców pomiotu i wywożone poza instalację.

Cykl produkcyjny nowo zasiedlonego stada kur niosek trwać będzie około 12-15 miesięcy. Ptaki przebywać będą w kurniku w warunkach hodowli klatkowej w systemie jednofazowym (ferma pełna - ferma pusta) z zastosowaniem tzw. „wzbogaconej klatki” charakteryzującej się:

- automatycznym usuwaniem odchodów na taśmie,
- wyposażeniem klatki w poidła kropłowe,
- wyposażeniem klatki w urządzenia do mechanicznego zbioru jaj,
- wyposażeniem klatki w gniazdo, grzędę, piasek umożliwiający grzebanie i przyrządy do skracania pazurów.

Pasza do żywienia kur dostarczana będzie w postaci granulowanej. Podawanie paszy (paszociągami z silosów usytuowanych przy kurnikach) oraz pojenie odbywać się będzie w sposób w pełni zautomatyzowany zgodnie z programem żywienia opracowanym przez specjalistów ds. żywienia. Planowane do realizacji 4 kurniki będą posiadały po 2 silosy paszowe na każdy kurnik, do których pasza dowożona będzie samochodami i przesyłana w sposób pneumatyczny (bez kontaktu z otoczeniem).

Woda wykorzystywana przez instalację do intensywnego chowu kur niosek stosowana jest do: pojenia kur, na potrzeby bytowo - sanitarne i socjalne pracowników, w tym do sprzątania pomieszczeń biurowych, szatni, sanitariów, czyszczenia kurników po zakończeniu cyklu produkcyjnego, czyszczenia sortowni jaj, podczas czyszczenia stanowisk zbioru jaj w

kurnikach, do napełniania niecki dezynfekcyjnej, płukania filtrów pospiesznych instalacji uzdatniania wody.

Pomiot kurzy powstający w trakcie chowu kur usuwany będzie z klatek za pomocą systemu taśmociągów podłatkowych bezpośrednio na przyczepy ciągnikowe, a następnie transportowany będzie poza teren lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Pomiot po załadunku na przyczepę i wywiezieniu zostanie całkowicie wykorzystany rolniczo przez uprawionego odbiorcę. Pomiot kurzy nie będzie przyznawany i przechowywany na terenie fermy. Po zakończeniu cyklu produkcyjnego nastąpi opróżnienie pomieszczenia produkcyjnego z ptaków i wyczyszczenie kurnika „na sucho”. W następnej kolejności kurnik zostanie poddany dokładnemu myciu przez zamglawianie i dezynfekcję. Po wykonaniu zabiegów myjąco - czyszcząco - dezynfekujących oraz osuszeniu i przewietrzeniu pomieszczenia nastąpi zasiedlenie kurnika.

Informacje o przedsięwzięciu przedstawione w raporcie są wystarczające do pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykazują, że przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, nie wystąpi negatywne oddziaływanie na środowisko.

Uciążliwości wynikające z fazy realizacji inwestycji będą polegały głównie na: emisji zanieczyszczeń do powietrza i emisji hałasu pracujących maszyn i urządzeń sprzętu budowlanego, transportu dowożącego materiały na budowę wykonującego wykopy i instalującego elementy poszczególnych instalacji. Mogą powstać typowe odpady budowlane, których wytwórcą będzie wykonawca usług budowlanych. Wyżej wymienione uciążliwości mają charakter czasowy i zostaną wyeliminowane po oddaniu obiektu do użytkowania. Oddziaływanie to można określić jako nieznaczne, krótkotrwałe, lokalne i odwracalne, gdyż w pełni ustaną po ukończeniu prac budowlanych.

W trakcie analizy rozwiązań technologicznych zidentyfikowane najważniejsze problemy mogące wystąpić w związku z planowanym przedsięwzięciem. Stwierdzono, że projektowana inwestycja może potencjalnie oddziaływać na takie elementy środowiska jak: powietrze, gleba i wody podziemne. Prowadzeniu instalacji do intensywnego chowu kur niosek towarzyszyć mogą:

1. Emisja do powietrza z następujących źródeł:

- a) chowu kur niosek,
- b) rozładunku i magazynowania pasz,
- c) pojazdów obsługujących fermę,

- d) spalania paliw na potrzeby ogrzewania istniejącego pomieszczenia odchowalni,
- e) eksploatacja agregatu prądotwórczego stanowiącego awaryjne źródło zasilania.

2. Hałas z następujących źródeł:

- a) wentylacji obiektów hodowlanych i sortowni,
- b) paszociągów przy silosach paszowych,
- c) środków transportu obsługujących fermę.

3. Wytwarzanie odpadów.

4. Powstawanie ścieków.

5. Powstawanie pomiotu kurzego.

Wymienione emisje na podstawie wykonanych wyliczeń nie będą miały znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno ze względu na wielkość, jak i zastosowanie rozwiązań chroniące środowisko.

W raporcie uwzględniono oddziaływanie na stan powietrza wszystkich kurników w zakresie emisji zanieczyszczeń związanych bezpośrednio z chowem i hodowlą drobiu. Przedstawiono emisję zanieczyszczeń do powietrza z takich źródeł jak:

- proces chowu drobiu (amoniak, pył zawieszony PM10) - emisja zorganizowana;
- emisja ze spalania gazu w celach grzewczych (diltlenek azotu, diltlenek siarki, tlenek węgla)
- emisja zorganizowana.

Emisję ze zbiorników i magazynów stanowi przeładunek paszy z paszowozów do silosów magazynowych. Emisję z każdego z tych źródeł oszacowano na 0,1 kg/h. Z uwagi na skomplikowany system dostaw do rozprzestrzeniania zanieczyszczeń zaproponowano umieszczenie emisji w podkresie, w którym pracują wszystkie emitery.

Ze względu na zakładaną niską intensywność transportu kołowego poruszającego się po terenie fermy, emisję pyłów i gazów ze spalania paliw w silnikach pojazdów pominięto jako mało istotne dla oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. W obliczeniach pominięto również emisję nieorganizowaną pochodzącą z procesu opróżniania kurników z obornika, jego załadunku i transportu z uwagi na brak rozwiązań systemowych uwzględniających tego typu emisję, a także w związku z tym, iż emisja ta będzie miała charakter chwilowy (będzie występowała jedynie w czasie czyszczenia kurników).

Obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu wykonano zgodnie z metodą zawartą w rozporządzeniu **Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r.** w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 201 Or. Nr 16 poz. 87). Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania w powietrzu substancji wprowadzanych

do powietrza ze źródeł emisji zorganizowanej w ilościach ustalonych wg „Dokumentu Referencyjnego Najlepszych Dostępnych Technik dla Intensywnego Chowu Drobiu, Świn” oraz wg opracowania „Charakterystyka technologiczna hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej” wynika, iż w trakcie pełnej eksploatacji analizowanej instalacji fermy OVOTEK sp. z o. o. w miejscowości Bobrzany, nie będą występowały przekroczenia stężeń dopuszczalnych emitowanych zanieczyszczeń, w tym m in. amoniaku poza terenem w miejscach występowania zabudowy dla warunków normalnej eksploatacji instalacji. W obliczeniach uwzględniono również eksploatację istniejących kurników na terenie prowadzonego gospodarstwa w Bobrzanach. Przeprowadzone obliczenia potwierdziły, iż kumulacja sąsiadujących ze sobą instalacji nie będzie powodowała przekroczeń stężeń dopuszczalnych. Wykonane w przedłożonym raporcie obliczenia wskazują, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu **Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2008r. Nr 47, poz. 281)**, a w związku z tym spełnione są wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa.

Źródłem emisji hałasu na terenie planowanego do realizacji przedsięwzięcia będą wentylatory związane z mechaniczną wentylacją kurników, praca paszociągów oraz ruch pojazdów po terenie inwestycji związany z dowozem pracowników, paszy i ptaków, a także odbiorem jaj, wywozem pomiotu, odpadów i ścieków, jak również praca ciągnika lub ładowarki. Obliczenia przeprowadzone dla przedmiotowego przedsięwzięcia wykazały, że eksploatacja inwestycji, przy spełnieniu założeń organizacyjnych, technicznych i technologicznych przedstawionych w raporcie, nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007r. Nr 120. Poz. 826) w porze dziennej i nocnej.

Eksploatacja planowanych kurników związana będzie z powstawaniem odorów, czyli emisją do atmosfery substancji zapachowo - czynnych, takich jak: amoniak, czy siarkowodor. Substancje te powstają w wyniku magazynowania odpadów oraz przemiany materii i energii w ciele kury. Jednak dotrzymanie odpowiedniego reżimu gospodarowania odpadami i pomiotem kurzym (sprawna organizacja załadunku i transportu), a także zachowanie czystości w pomieszczeniach produkcyjnych, czy stosowanie biopreparatów, zminimalizują oddziaływanie odorotwórcze planowanej inwestycji. Ponadto inwestor zamierza zastosować następujące środki organizacyjno - techniczne celem ograniczania powstających uciążliwości

zapachowych: wywożenie nawozów naturalnych z terenu inwestycji w dniach w których warunki atmosferyczne są korzystne (tzn. bez opadów, bezwietrznie), natychmiastowe usuwanie z pomieszczeń produkcyjnych ptaków padłych i przechowywanie ich na terenie fermy w zamkniętym kontenerze, stosowanie mieszanek paszowych w postach ziarnistej, stosowanie w razie konieczności specjalnych biopreparatów pozwalających obniżyć zawartość amoniaku i substancji odorotwórczych, bieżące ogólne zabiegi dezynfekcyjne i dezynfekcje pomieszczeń.

Z eksploatacją planowanej inwestycji związane jest również powstawanie nawozów naturalnych w postaci pomiotu kurzego, który przekazywany będzie osobom indywidualnym lub podmiotom gospodarczym do rolniczego zagospodarowania i tym samym nie będzie magazynowany na terenie planowanej inwestycji.

W wyniku eksploatacji planowanej inwestycji przewiduje się powstawaniem następujących odpadów niebezpiecznych, tj.: opakowania po środkach dezynfekujących, zużyte źródła światła oraz odpadów innych niż niebezpieczne: zwierzęta padłe i ubite z konieczności, odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, z papieru i tektury, drewna i szkła, zużyta odzież ochronna, złom metaliczny, baterie alkaliczne, zużyte tonery drukarskie, stłuczki jaj oraz niesegregowane odpady komunalne. Z uwagi na profil działalności zobowiązano inwestora do właściwego gospodarowania odpadami poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo - wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotów posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Na terenie przedsięwzięcia powstawać również będą następujące rodzaje ścieków:

- ścieki o charakterze ścieków bytowych - odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych, następnie wozem asenizacyjnym wywożone do oczyszczalni ścieków;
- wody opadowe i roztopowe pochodzące z połączeń dachowych budynków i z powierzchni utwardzonych odprowadzane będą do gruntu w obrębie działek inwestora. Zastosowany sposób rozwiązania gospodarki wodno - ściekowej zapewni ochronę wód powierzchniowych i podziemnych przy spełnieniu określonych w sentencji warunków.

Działki, na których wnioskodawca planuje zrealizować przedsięwzięcie zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru chronionego w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 „Małomickie Łęgi”. Jednak ze względu na charakter, rodzaj i lokalizację projektowanego przedsięwzięcia, a także dotychczasowy sposób użytkowania

sąsiednich nieruchomości, planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na gatunki i siedliska tam chronione. W oparciu o dostępne w tym zakresie dane stwierdzono, że w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, nie zostanie naruszona integralność obszaru oraz spójność sieci obszarów Natura 2000.

Analizowana inwestycja, w odniesieniu do ochrony przyrody w granicy projektowanej ostoji Natura 2000 „Małomickie Łęgi”: nie dokona fragmentacji siedlisk oraz nie zmieni ich powierzchni, nie wpłynie na kluczowe procesy i związki kształtujące strukturę obszaru, nie spowoduje przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków, nie zakłóci relacji ekosystemowych, nie zintensyfikuje zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków oraz siedlisk, nie spowoduje bariery migracji.

Większość zidentyfikowanych czynników wynikających z eksploatacji kurników ma znaczenie obojętne - nieznaczające w dłuższej perspektywie czasowej, w związku z czym brak jest podstaw do stwierdzenia negatywnego wpływu realizacji inwestycji na cele ochrony obszarów Natura 2000, w tym w szczególności nie pogorszy właściwego stanu ochrony siedlisk, jak również nie wpłynie znacząco na integralność oraz ich spójność.

Na podstawie przedłożonego raportu stwierdzono, że analizowana inwestycja, przy zastosowaniu warunków omówionych w raporcie nie będzie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000, nie spowoduje też przekroczenia standardów jakości środowiska w żadnym komponentcie.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, nie występuje też w wykazie obiektów wymienionych w art. 135 ust. 1 w/cyt. Ustawy poś, dla których mogą być tworzone obszary ograniczonego użytkowania.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosownych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o oos, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie. Ponadto ze względu na lokalizację w znacznej odległości od granic państwa

oraz zakres oddziaływania inwestycji, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W ramach oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym w szczególności na klimat akustyczny i powietrze atmosferyczne, należy przedstawić analizę porealizacyjną, w ramach której ma nastąpić porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia. Wykonana analiza pozwoli na stwierdzenie, czy standardy jakości środowiska na tych terenach przy zastosowaniu rozwiązań technicznych zostaną zachowane oraz w razie ich przekroczenia wprowadzenie dodatkowych zabezpieczeń.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie w ustawowym terminie wnieśli Państwo Andrzej i Krystyna Melchior.

Zaskarżonej decyzji odwołujący zarzucili, że winna dotyczyć ona całości fermy obejmując zarówno planowane do realizacji obiekty, jak i te już istniejące. Stanowiskiem odwołujących, organ I instancji nie uwzględnił wskazań zawartych w wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 24.06.2010 r., sygn. akt II SA/Go 303/10. Nadto, jak podkreślili odwołujący, organ wydał zaskarżoną decyzję zezwalając na rozbudowę fermy o 4 nowe kurniki, pomimo iż niewyjaśniona jest kwestia dot. wcześniejszego wniosku inwestora dot. planowanej budowy na tym samym terenie budowy 5 kurników - zgodnie ze wskazaniami poprzednio wydanej przez Kolegium decyzji kasacyjnej z dnia 22 lutego 2013 r., nr SKO-6614/82-S/12. Nadto odwołujący wskazali, że obecnie toczą się dwa postępowania w przedmiotowo określonej sprawie tj. dla legalizacji już istniejących kurników - oraz drugie dot. przedmiotowej w sprawie inwestycji (budowa 4 nowych kurników).

Stanowiskiem odwołujących, w toku prowadzonego w sprawie postępowania organ I instancji nie wyjaśnił w sposób dostateczny uciążliwości odorowej jaką może powodować realizacja planowanej inwestycji. W tym zakresie winna być, jak podkreślili odwołujący, zlecona ekspertyza placówki naukowo-badawczej. Ponadto w dokumentacji zgromadzonej w sprawie brak jest pozytywnej decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wobec ujawnienia odnalezienia przez grupę badawczą kolejnego odcinka tzw. Wałów Śląskich. Opracowany raport, w ocenie odwołujących, nie uwzględnił Dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady Europy 2008/50/WE z 21.05.2008 w sprawie jakości powietrza i czystego powietrza dla Europy w zakresie pyłów zawieszonych PM 10 oraz PM 2,5 oraz 4 rozporządzeń wykonawczych, które weszły w życie w dniu 3.10.2012 (poz. 1029-1032).

Zastrzeżenia stron odwołujących dotyczą również postanowienia RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim, które stanowiskiem odwołujących, zostało wydane: „ *bez sprawdzenia stanu faktycznego uszkodzeń lasu z tytułu emisji przemysłowych*”. Nadto odwołujący, po raz kolejny podnieśli zarzut, iż nie zostali przez organ uwzględnieni jako strona w toczącym się postępowaniu.

Kolegium po rozpatrzeniu odwołania stron, decyzją z dnia 03.07.2013 r., nr SKO-3729/54-S/12 uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W następstwie wniesienia przez inwestora skargi do WSA w Gorzowie Wielkopolskim na w/w orzeczenie, Sąd w prawomocnym wyroku z dnia 21.11.2013 r., sygn. akt: IISA/Go 844/13 orzekł o uchyleniu zaskarżonej decyzji Kolegium stwierdzając w pkt. II, że nie podlega ona wykonaniu.

W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał m.in., że cyt.: „*wbrew stanowisku organu II instancji, materiał dowodowy da odpowiedź na pytanie o wzajemne relacje pomiędzy przedsięwzięciami określonym we wniosku skarżącej z dnia 1 czerwca 2009 r. oraz przedmiotowym wniosku z dnia 12 marca 2012 r. Przypomnieć wypada, że podaniem z dnia 1 czerwca 2009 r skarżąca zwróciła się o określenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie pięciu kurników w systemie baterijnym (bezciołkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi na działkach nr 258/25, 258/14 i 540 w Bobrzanach 1b. Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2010 r. sygn. akt II SA/Go 303/10 (wyrok NSA z dnia 18 września 2012 r. oddalający skargę kasacyjną) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. uchylił decyzje organów obydwu instancji, którymi określono środowiskowe uwarunkowania dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Z akt administracyjnych sprawy (pismo Burmistrza Małomic z dnia 17 czerwca 2013 r.) wynika, że wykonując zalecenia Sądu, organ wezwał stronę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jednak wezwanie to pozostało bezskuteczne. W tej sytuacji, w ocenie organu, wniosek strony z dnia 1 czerwca 2009r. pozostał bez rozpoznania. Poza sporem jest okoliczność, że w dniu 12 marca 2012 r. spółka złożyła wniosek o określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie czterech kurników w systemie baterijnym (bezciołkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi na działkach nr 258/27 i części działki nr 258/25 w Bobrzanach 1b. Trzeba zauważyć, że położenie wyżej określonych przedsięwzięć, aczkolwiek umiejscowionych na tym samym obszarze, jest jednak odmienne. Różnice przejawiają się w ich lokalizacji na poszczególnych działkach gruntu o różnych numerach ewidencyjnych, w ramach tej samej*

nieruchomości. Jeżeli chodzi o inwestycję określoną we wniosku z dnia 12 marca 2012 r. jej lokalizacja jest przewidziana również na części działki nr 258/25, na której m.in. zaplanowano inwestycję opisaną we wniosku z dnia 1 czerwca 2009 r. Okoliczność ta nie daje podstaw do przyjęcia, że przedsięwzięcie określone w podaniu z dnia 12 marca 2012 r., stanowi kontynuację, bądź rozwiązanie alternatywne w stosunku do wcześniej zawniioskowanego”.

Nadto Sąd stwierdził, że cyt.: „Jak wyżej podniesiono organ wskazał, że w raporcie uwzględniono oddziaływanie na stan powietrza wszystkich kurników w zakresie emisji zanieczyszczeń związanych z chowem i hodowlą drobiu. A zatem sporządzona analiza oddziaływania na środowisko objęła obiekty już funkcjonujące (14 kurników) oraz przedsięwzięcie planowane, o którym mowa we wniosku z 12 marca 2012 r. Emisja zanieczyszczeń związanych z chowem i hodowlą drobiu polega na uwalnianiu następujących substancji: amoniak, pył zawieszony, dwutlenek azotu dwutlenek siarki i tlenek węgla. Wykonane w raporcie obliczenia wskazują, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Eksploatacja inwestycji, przy spełnieniu warunków określonych w raporcie, nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, a odpowiednia organizacja pracy oraz zachowanie czystości w pomieszczeniach produkcyjnych zminimalizuje oddziaływanie odorotwórcze planowanej inwestycji.

Powyższe potwierdza analiza treści raportu, która dowodzi że badając oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko, jego autorzy wzięli pod uwagę inwestycje już funkcjonujące na terenie danej nieruchomości (łącznie 14 kurników wraz z infrastrukturą) oraz przedsięwzięcie planowane, o którym mowa we wniosku z dnia 12 marca 2012 r. Tym samym uprawnione jest twierdzenie, że wymóg z art. 3 pkt 13 ustawy został w tej sprawie spełniony”.

Stanowiskiem Sądu cyt.: „wątpliwości organu nie były zasadne, nadto w świetle art. 138 § 2 kpa, nie mogły one stanowić przesłanki do kasacji decyzji pierwszej instancji. Uznając wyjaśnienia organu pierwszej instancji w tym zakresie za niewystarczające i w konsekwencji uchylając decyzję, organ drugiej instancji jednocześnie nie wskazał jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Powyższe uwagi odnoszą się w całej rozciągłości do pozostałych przyczyn uchylecia decyzji organu pierwszej instancji”.

Sąd wskazał również, że zgodnie z treścią art. 10 ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (DZ.U. poz. 460) z dniem 3 października 2012 r. utraciło moc rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (DZ. U. z 2008 Nr 47 poz. 281). Z tą datą weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (DZ.U. 2012 poz. 1031) [W dniu 23 października 2012 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (DZ.U. 2012 poz. 1109). Z powyższego wynika, że w dacie sporządzania raportu (luty 2012 r.) obowiązywały rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu oraz z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. „Organ administracyjny obydwu instancji – orzekający – natomiast w zmienionym stanie prawnym. Należało zatem dokonać analizy wpływu zmiany stanu prawnego - we wskazanym powyżej zakresie - na stan prawny rozpatrywanej sprawy. Do jej przeprowadzenia uprawnionym i jednocześnie zobowiązanym był organ odwoławczy, jako organ orzekający merytorycznie. Organ odwoławczy ma obowiązek ponownego, merytorycznego rozpoznania sprawy w jej całości, jedynie konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w całości lub w znacznej części uzasadnia uchylene decyzji i przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia, a do takich nie można zaliczyć analizy stanu prawnego sprawy.

Poczynione powyżej uwagi zachowują swoją aktualność również odnośnie zarzutu niewyjaśnienia oddziaływania odorotwórczego planowanej inwestycji. Tu również, w oparciu o zebrany materiał dowodowy, organ odwoławczy winien dokonać koniecznej jego zdaniem analizy, mając na uwadze orzecznictwo sądowe oraz wskazania wynikające z Dyrektywy Rady (EWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wymienionych przez niektóre przedsiębiorstwa publicznych na środowisko naturalne (DZ. Urz. UE 15 t. 1, s. 248) ”.

Kolegium po zapoznaniu się z nadesłanymi przez organ I instancji wraz z odwołaniem aktami sprawy, pismem z dnia 14.03.2014 r. zleciło Burmistrzowi Małomicy jako organowi I instancji przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego i w nawiązaniu do wiążących wskazań WSA w Gorzowie Wielkopolskim zawartych w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 21.11.2013 r., sygn. akt: II SA/Go 844/13 cyt.: „(...) niewyjaśnienia oddziaływania odorotwórczego planowanej inwestycji...” „po

przeanalizowaniu znajdującego się w aktach materiału dowodowego w tym: protokołów z przeprowadzonej wizji lokalnej we wsi Bobrzany gm. Małomice przez pracowników organu I instancji cyt.: „*której przedmiotem była ocena jakości zapachowej powietrza spowodowana funkcjonowaniem fermy drobiu OVOTEK sp. z o.o. w dniu 03.09.2012 r oraz sporządzanych z kolejnych oględzin „notatek służbowych”*” (k. 25-38), z uwagi na fakt, iż czynności te zostały przeprowadzone z naruszeniem procedury administracyjnej, w tym bez powiadomienia stron we właściwym trybie art. 79 k.p.a. i umożliwienia im uczestniczenia w przeprowadzanych czynnościach (oględziny art. 85 § 1) oraz bez prawidłowego udokumentowania przeprowadzanych czynności w formie protokołu (art. 67 k.p.a.) spełniającego nadto wymogi art. 68 k.p.a., a zatem konkludując, nie mogą one stanowić dowodu w sprawie ;

I. zobowiązało do ponownego przeprowadzenie oględzin (art. 85 § 1 k.p.a.) przy zachowaniu trybu wskazanego w k.p.a., tak w odniesieniu do zawiadomienia stron postępowania i umożliwienia im uczestniczenia w przeprowadzanych czynnościach, jak i prawidłowego udokumentowania tych czynności w formie przewidzianej w przepisach k.p.a., rozważenia również przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków - na okoliczność oceny jakości zapachowej powietrza tj. ewentualnych uciążliwości z tym związanych dla stron i okolicznych mieszkańców tzw. oddziaływania odorotwórczego funkcjonującej w miejscowości Bobrzany gm. Małomice fermy drobiu OVOTEK sp. z o.o. (do akt sprawy należy nadto zał. aktualne wypisy z ewidencji gruntów dot. poszczególnych przesłuchiwanym świadków (okolicznych mieszkańców) i stron postępowania oraz mapę z zaznaczoną lokalizacją Ich działek w stosunku do fermy drobiu)

II. w nawiązaniu do treści załączonego do akt sprawy raportu oddziaływania na środowisko (vide: 4.8.5. s. 60 Oddziaływanie odorotwórcze) i zawartego w nim stwierdzenia cyt.: „*Substancje zapachowo – czynne są związkami chemicznymi, które mogą posiadać właściwości toksyczne w stosunku do człowieka lub też innych elementów środowiska, lecz także samo ich oddziaływanie zapachowe jest źródłem złego samopoczucia, wielu skargi zażaleń. Istotny jest natomiast fakt, że różni ludzie mają różną zdolność wyczuwania zapachów oraz, że zmysł powonienia zmniejsza swoją wrażliwość wraz z upływem czasu oddziaływania substancji zapachowo czynnej. Zjawiska te powodują, że ocena uciążliwości zapachowej jest bardzo różnicowana i trudno ją przeprowadzić w sposób całkowicie obiektywny. Charakter zapachu lub tzw. wrażeniowość wiąże się z odczuciem człowieka i określa zapach jako przyjemny lub nieprzyjemny. Zapach o charakterze nieprzyjemnym nazywany jest odorem”*;

zobowiązało do wezwania inwestora do uzupełnienia przedmiotowego raportu przez jego autora Pana Remigiusza Bisaka lub inną osobę posiadającą wiedzę specjalną (co należy udokumentować) odnośnie substancji odorotwórczych oraz ich wpływu na zdrowie i życie ludzi (i to pomimo braku określenia w obecnym stanie prawnym parametrów wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu; vide: Dyrektywa Rady (RWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE L5/t.1, s 248 ze zm.) w zakresie :
- szczegółowej i obiektywnej analizy możliwych konfliktów społecznych z tym związanych, w tym odnośnie:

- a) skali tego zjawiska,
- b) możliwości jego zminimalizowania,
- c) wpływu uciążliwości na zdrowie i życie ludzi

(z odniesieniem się do znanych w medycynie przypadków zachorowań na choroby somatyczne związane z uciążliwym sąsiedztwem kurzych ferm tj. alergie, zapalenia oskrzelików płucnych (płuco farmera), czy też obsesje psychiczne związane z długotrwałym przebywaniem w środowisku obciążonym odorami i ich ewentualnym występowaniem w obszarze oddziaływania istniejącej już fermy kurzej (z przywołaniem konkretnych ustaleń dot. istniejącej już oraz planowanej inwestycji i literatury fachowej dot. tych kwestii) - przy uwzględnieniu zasady zrównoważonego rozwoju oraz skali zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenia zabudowań mieszkalnych ludzi w bliskiej odległości od fermy (90 m.), co już obecnie rodzi konflikty i sprzeczny społeczne, a przy rozbudowie fermy o dodatkowe 4 kurniki może doprowadzić do ich nasilenia oraz dodatkowo zaktualizowania wskazanych w raporcie źródeł prawa (vide: 1.7. Podstawa prawna, s.6-8) i ewentualnej weryfikacji ustaleń raportu.

Z uwagi na konieczność uzupełnienia akt sprawy, w tym przeprowadzenia przez organ I instancji zleconego dodatkowego postępowania wyjaśniającego, Kolegium wyznaczyło nowy termin załatwienia sprawy.

Pismem z dnia 29.05.2014 r. Burmistrz Małomic zwrócił się do Kolegium o przedłużenie wskazanego w zleceniu z dnia 14.03.2014 r. terminu na przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego wskazując, iż nie jest w stanie przeprowadzić zleconych czynności np. oględzin w określonym terminie:

Organ odwoławczy przychylając się do prośby organu I instancji pismem z dnia 18.06.2014 r. przedłużył Burmistrzowi Małomic pierwotnie wskazany termin (45 dni) do

30.06.2014 r. i jednocześnie stosownie do treści art. 36 k.p.a., wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy.

Organ I instancji w odpowiedzi na w/w wezwanie Kolegium, przy piśmie z dnia 30.06.2014 r. przesłał akta uzupełniające, w których znajdowały się m.in. obwieszczenie o przeprowadzonym dowodzie z oględzin skierowane do stron postępowania z dnia 07.05.2014 r., protokoły z przeprowadzonych oględzin: z dnia 23.05.2014 r., 25.05.2014 r., 26.05.2014 r., 28.05.2014 r., 30.05.2014 r.; pismo Państwa Marii i Władysława Nazarewicz z dnia 26.05.2014 r. o dopuszczenie i przeprowadzenie dodatkowego dowodu z oględzin w dniach 28.05.2014 r., 30.05.2014 r. odnośnie oceny jakości zapachowej powietrza; postanowienie o dopuszczeniu w/w wniosku dowodowego; protokoły z przeprowadzonych w dniach 16.06.2014 r. i 17.06.2014 r. dodatkowych oględzin; wezwania skierowane do stron postępowania do udziału w podejmowanych przez organ czynnościach i złożenia wyjaśnień; protokoły z przesłuchania świadków: protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pan Władysław Nazarewicz, 12.06.2014 r.- Pani Aneta Drewniak, protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pan Stanisław Wysocki, protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pan Jacek Magda, z dnia 12.06.2014 r. – Pan Michał Przysiężny, protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pan Zygmunt przysiężny, protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pani Maria Nazarewicz, protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pan Andrzej Melchior; uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko z dnia 18.06.2014 r.

Jednocześnie do akt sprawy organ załączył: zdjęcia obrazujące rozmieszczenie poszczególnych punktów pomiarowych (w tym płyta CD), mapę obejmującą teren istniejącej fermy drobiu i teren pod planowana inwestycje z zaznaczonymi działkami będącymi własnością znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia oraz aktualne wypisy z ewidencji gruntów i dwa akty notarialne potwierdzające zmiany własnościowe jakie wystąpiły w toku postępowania toczącego się w sprawie .

W dniu 08.08.2014 r. do Kolegium wpłynęło pismo Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior z dnia 03.08.2014 r. W ocenie w/w osób dowód z oględzin na okoliczność jakości zapachowej powietrza w obszarze oddziaływania fermy został przeprowadzony w sposób stronniczy. Stanowiskiem Państwa Melchior cyt.: „*Postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez Burmistrza Malomic było nierzetelne*”. Organ arbitralnie wyznaczył punkty pomiaru. Strony wskazały ponadto, że cyt.: „*Żadnego punktu pomiarowego nie zlokalizowano przy naszym domu*”. Państwo Malchior wskazali, że: „*nie tak dawno na terenie fermy miał miejsce śmiertelny przypadek guza mózgu jednej z zatrudnionych kobiet oraz zawał serca u mężczyzny. Oboje z żoną mamy obawy, iż może to być związane z*

agresywnym środowiskiem odoru z kurzego pomiotu, na który narażeni są tam ludzie”. Państwo Melchior podnieśli ponadto, że nie mogą sprzedać domu ze względu na uciążliwe sąsiedztwo istniejącej już fermy kurzej, na terenie której ma być realizowana planowana inwestycja. „*Sąsiadujemy z fermą od lat i jesteśmy zdania, podczas przeprowadzenia dowodu z wizji mogło dojść do manipulacji dowodami w postaci celowego wyłączenia części wentylatorów(podczas przeprowadzania badania) w ścianach szczytowych kurników i w ten sposób wpływania na wynik pomiarów. Z tych względów Państwo Melchior, jak wskazali, postanowili : „w kolejnych dniach komisyjnie zweryfikować ilość działających wentylatorów w godz. 8 i 20”*. Stanowiskiem stron specjalistyczne badania winien przeprowadzić WIOŚ „*tak jak to miało miejsce w przypadku emisji formaldehydu w Kronopolu”*”. Do pisma strony załączyły sporządzone przez siebie ” protokoły z oględzin „18-12 2014 r.

Kolegium po zapoznaniu się z nadesłanym przez organ I instancji uzupełnionym materiałem dowodowym j/w oraz pismem Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior , pismem z dnia 08.08.2014 r. zleciło z urzędu Burmistrzowi Małomic przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego i w nawiązaniu do treści poprzedniego zlecenia wezwało do wyjaśnienia, jakie okoliczności zadecydowały o wyznaczeniu punktów pomiaru tj. czym kierował się organ przy wyznaczaniu tych punktów; dlaczego i czy w istocie tak było, że punkt pomiaru nie został ustalony przy/lub na działce nr 258/5 będącej własnością Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior - odwołujący (vide: pismo stron z dnia 03.08.2014 r. - w załączeniu); w nawiązaniu do treści załączonego do akt sprawy uzupełnienia raportu odziaływania na środowisko i treści wcześniejszego zlecenia Kolegium zgodnie, z którym tut. Kolegium zobowiązało organ do wezwania inwestora do uzupełnienia przedmiotowego raportu przez jego autora Pana Remigiusza Bisaka lub inną osobę posiadającą wiedzę specjalną (co należało udokumentować) odnośnie substancji odorotwórczych oraz ich wpływu na zdrowie i życie ludzi; zważywszy, iż uzupełnienie raportu z czerwca 2014 r. nie pochodziło od jego pierwotnego autora - zostało opatrzone podpisem kierownika fermy Pana Jarosława Walentowskiego - wezwało do udokumentowania, że osoba ta posiada wykształcenie i/lub doświadczenie zawodowe, by wypowiadać się w kwestiach wymagających wiedzy specjalnej w zakresie objętym treścią uzupełnienia raportu; a także do ustalenia i wyjaśnienia (vide: uzupełnienie raportu s.11), czy na działce nr 258/5 będącej własnością Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior obecnie prowadzona jest hodowla drobiu, a jeżeli tak - to na jaką skalę (na potrzeby własne, na sprzedaż, ile kurników, ile sztuk drobiu itp.); wskazania, czy o czynnościach dokonywanych w ramach poprzedniego zlecenia tut.

Kolegium m.in. oględziny, organ poinformował strony poprzez obwieszczenie oraz o załączenie dowodu, który to potwierdza.

Z uwagi na konieczność uzyskania dod. wyjaśnień od organu i instancji w zakresie j/w , Kolegium wyznaczyło nowy termin załatwienia sprawy.

Jednocześnie Kolegium wskazało, że z aktualnych wypisów z ewidencji gruntów nadesłanych przez organ I instancji, w tym dokumentów potwierdzających zmiany własnościowe wynika, że obecnie liczba stron postępowania przekracza 20-cia, stąd stosownie do treści art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235) w zw. z art. 49 k.p.a., strony będą zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W odpowiedzi na w/w zlecenie, Burmistrz Małomic w piśmie z dnia 10.09.2014 r. w kwestii odnoszącej się do pkt. I. Zlecenia wskazał, że: „*podstawą do wytypowania punktów pomiarowych była analiza wyników pomiarów dokonywanych przy postępowaniu zakończonym decyzją z dnia 27.05.2013r., która wykazała, iż wytypowane punkty zlokalizowane są przy terenach zamieszkałych przez ludzi między innymi przez jedną ze stron postępowania (Pan Władysław Nazarewicz i Pani Maria Nazarewicz). Z powyższego wynikało, że żaden z punktów nie był wyznaczony na lub przy dz. nr ewid. 258/5 będącej własnością Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior. Wobec powyższego właściwym było wyznaczenie dodatkowego punktu pomiarowego nr 3 przy posesji Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior. Został on wyznaczony możliwie najbliższej linii łączącej teren zabudowy kurnikami a budynkiem mieszkalnym położonym na dz. nr ewid. 258/5. Wyznaczenie tego punktu poza nieruchomości związane było ze zmniejszeniem uciążliwości związanych dla właścicieli nieruchomości, którzy w innym przypadku musieliby być obecni każdorazowo w terminach objętych w oględzinach*”. Według organu wyznaczenie tego punktu poza posesję w żaden sposób nie wpłynęło na wyniki oględzin - odległość od granicy działki ok 1 m odległość do budynku mieszkalnego ok. 83 m, generalnie organ zmierzał do ustalenia uciążliwości zapachowej fermy z punktu widzenia zdrowia i życia ludzi, a więc wpływu fermy na najbliższą położeń miejscowość.

Z wyjaśnień stanowiska Państwowego Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo Szprotawa jednoznacznie wynika natomiast, iż ferma nie oddziałuje negatywnie na drzewostan leśny.

Ponadto Burmistrz Małomic na wniosek strony Pani Marii Nazarewicz i Pana Władysława Nazarewicz z dnia 26.05.2014r. (data wpływu: 27.05.2014r.) wyznaczył na dzień 16.06.2014r. i 17.06.2014r. przeprowadzenie dodatkowego dowodu z oględzin. Pozostałe strony zostały powiadomione poprzez zawiadomienie o przeprowadzeniu dowodu z oględzin znak:BSR.6220.1.2012.Eu.B.57 z dnia 29.05.2014r. Jednocześnie zostało wydane obwieszczenie znak:BSR.6220.1.2012.Eu.B.58 z dnia 29.05.2014r. wraz z mapą z zaznaczoną lokalizacją punktów pomiarowych. Strony po otrzymaniu w/w pism nie wniosły zastrzeżeń co ich wyznaczenia.

Organ zaznaczył przy tym, że nie zgadza się ze stanowiskiem Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior, iż jeden z punktów pomiaru nie został ustalony „przy/lub” na działce nr 258/5 będącej własnością Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior, gdyż: „ punkt pomiarowy nr 3 oznaczony na mapie został wyznaczony w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości będącej własnością Państwa Krystyny i Andrzeja Melchior” (p. pkt.I).

Odnosząc się do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko opatrzonego podpisem kierownika fermy Pana Jarosława Walentowskiego, organ poinformował, że Pan Jarosław Walentowski oraz Pan Remigiusz Bisak złożyli na tę okoliczność stosowne oświadczenia oraz podpisane uzupełnienie raportu (w/w dokumenty w załączeniu).

Nadto, w dniu 03.09.2014r. organ wezwał Państwo Andrzeja i Krystynę Melchior do złożenia pisemnych wyjaśnień zawartych w pkt. IV. W dniu 09.09.2014r. Państwo Andrzej i Krystyna Melchior złożyli pisemne oświadczenie (pismo z dnia 06.09.2014 r.), z którego treści wynika, że cyt.: „na działce 258/5 nie jest prowadzona produkcja drobiarska. Nie posiadamy również drobiu na potrzeby własne. Od stycznia 2013 r. jesteśmy emerytami KRUS.”

Organ, jak zaznaczył, że o każdej czynności związanej z dokonaniem oględzin informował strony postępowania poprzez zawiadomienie przekazywane stronom oraz poprzez obwieszczenia, które zostały zamieszczone na stronie internetowej, jak również wywieszone w miejscowości Bobrzany gm. Małomice przy świetlicy wiejskiej oraz przy sklepie (oryginały tych dokumentów zostały przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przy piśmie znak:BSR.6220.1.2012.Eu.B.61 z dnia 30.06.2014r.). W załączeniu do w/w

pisma organ przesłał oświadczenia z dnia 08.09.2014 r. Pana Jarosława Walentowskiego oraz Pana Remigiusza Bisaka (autor uzupełnienia raportu).

Radca prawny Anna Mościcka - pełnomocnik OVOTEK sp. z o.o. z/s w Lasoticach Koksztys Kancelaria Prawa Gospodarczego Sp.k., Al. Armii Krajowej 61, 50-041 Wrocław, w dniu 24.09.2014 r. załączyła do akt sprawy pełnomocnictwo do reprezentowania OVOTEK sp. z o.o. z/s w Lasoticach w sprawie o nr SKO-616/10-S/14 (data wpływu wniosku wraz z pełnomocnictwem do Kolegium) i została poinformowana, że od tego momentu pełnomocnik stosownie do treści art. 40 § 2 k.p.a. będzie informowany o wszystkich czynnościach podejmowanych przez Kolegium w toczącym się w niniejszej sprawie postępowaniu (w przekazanych Kolegium aktach sprawy znajdowało się pełnomocnictwo z dnia 12.08.2013 r., z którego treści wynikało jednak, że pełnomocnik został upoważniony przez swojego Mocodawcę jedynie do reprezentowania w postępowaniu sądowo-administracyjnym przed WSA w Gorzowie Wielkopolskim).

Pismem z dnia 26.09.2014 r. Kolegium, stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a., zawiadomiło strony o możliwości skorzystania z przysługujących im uprawnień i jednocześnie z uwagi na powyższe, wyznaczyło nowy termin załatwienia sprawy. Kolegium zobowiązało przy tym Burmistrza Małomic: do podania treści niniejszego zawiadomienia do publicznej wiadomości oraz do przesłania do tut. Kolegium dowodów potwierdzających sposób i termin ogłoszenia tej informacji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów zważyło, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, że podstawę materialnoprawną decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013, poz. 1235), zwana dalej „ustawą”.

Zgodnie z treścią art. 71 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do treści art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o

zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyną się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust.1).

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest, zgodnie z treścią art. 75 ust. 4 wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć nie wymienionych w tym przepisie.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust.1).

Zgodnie z treścią art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zd. 2 tego przepisu (art. 80 ust. 2). Treść decyzji została określona w art. 82 ustawy.

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Stosownie do treści art. 63 ust. 1 ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie wskazane w treści tego przepisu uwarunkowania:

W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W tym przypadku stosuje się przepisy art. 68.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy, postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przepis art. 64 ust. 1 ustawy stanowi, że postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;

2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17.

Stosownie do treści art. 89 ust. 1 ustawy, po otrzymaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko organ właściwy do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, występuje do regionalnego dyrektora ochrony środowiska albo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Organ występujący o uzgodnienie przedkłada:

1) wniosek o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18;

2) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach;

3) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Przepis art. 90 ustawy stanowi, że po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko regionalny dyrektor ochrony środowiska wydaje postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 90 ust. 1). Postanowienie, o którym mowa w art. 90 ust. 1, wymaga uzasadnienia (art. 91 ustawy) i wiąże organ właściwy do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 (art. 92).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wydawana na wniosek strony. Warunki jaki winien spełniać wniosek określa art. 74 ust. 1 ustawy.

Stosownie do treści art. 37 ustawy, obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie w sprawie wymagającej udziału społeczeństwa jest rozpatrzenie uwag i wniosków składanych w toku postępowania oraz w uzasadnieniu decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, organ podaje informacje o udziale

społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Jak wynika z akt sprawy, wniosek został złożony w przedmiotowej sprawie przez OVOTEK Sp. z o.o. z siedzibą w Lasocicach, ul. Szkolna 3, 64-100 Leszno (wniosek z dnia 12.03.2012 r.). Wniosek dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na cyt. : „Budowie czterech kurników kur niosek w systemie baterijnym (bezciołkowym) wraz obiektami towarzyszącymi na terenie fermy drobiu OVOTEK w m. Bobrzany, gm. Małomice. Inwestycja planowana jest na działkach nr ew. 258/27 w obrębie Bobrzany 1 ”.

Organ I instancji, pismem z dnia 19.03.2012 r. wezwał stronę do uzupełnienia złożonego wniosku, w tym m.in. sprecyzowania miejsca lokalizacji inwestycji, jednakże wnioskodawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie, przy piśmie z dnia 26.03.2012 r., przesłał jedynie uzupełnienie raportu z marca 2012 r. (podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji Spółki), w którym wskazano, że cyt. : „przedsięwzięcie realizowane będzie ze środków własnych Spółki, bez wsparcia środków publicznych bądź pomocowych UE, na terenie działek nr 258/27 oraz 258/25”. Wnioskodawca pomimo wezwania organu nie zmodyfikował treści złożonego wniosku, a nadto sam raport wskazywał na lokalizację planowanej inwestycji jedynie na działce nr 258/27”. (vide: raport z lutego 2012 r.).

Ostatecznie podczas ponownego rozpatrywania sprawy przez organ I instancji, po wydaniu przez Kolegium decyzji kasacyjnej – decyzja z dnia 22.02.2013 r., nr SKO-6614/82-S/12, w odpowiedzi na ponowne wezwanie organu (pismo z dnia 08.04.2013 r.), wnioskodawca dokonał zmiany treści wniosku w zakresie wskazania miejsca lokalizacji planowanej inwestycji wskazując, że będzie ona realizowana cyt.: „na działkach nr ewid. 258/27 i 258/25-część działki” (vide: modyfikacja wniosku z dnia 15.04.2013 r.). Jednocześnie wnioskodawca przesłał uzupełnienie raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko (uwzględniające m.in. zmianę położenia planowanej inwestycji) i podpisany przez jego autora mgr. inż. Remigiusza Bisaka.

Planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz wymienione jest w § 2 ust. 1 pkt. 51 (tj. chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DIP)

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.). Stąd do wnioskodawcy załączył raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z załącznikami (w formie graficznej i na nośniku informacyjnym). W toku prowadzonego postępowania w sprawie raport był uzupełniany, zgodnie ze wskazaniami organów obu instancji.

Wskazania jakie wymogi winien spełniać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały określone w art. 66 ustawy. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zawiera dość szczegółowe regulacje w zakresie postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Warunkiem wydania pozytywnej dla inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest spełnienie wszystkich wymogów ustawowych. W związku z tym organ podejmujący decyzję w tym przedmiocie winien szczególnie wnikliwie przeanalizować sporządzony raport oddziaływania na środowisko i nie może przy tym swojego rozstrzygnięcia opierać wyłącznie o fakt dokonania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Jakkolwiek ustawodawca nie przewidział obowiązku sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przez biegłego z danej dziedziny, zważywszy jednak na charakter materii, której dotyczy, uzasadnionym jest jego sporządzenie przez osobę (lub zespół osób) posiadających wiedzę specjalistyczną w danej dziedzinie.

Jak wynika z aktu sprawy przedłożony raport oraz jego uzupełnienia zostały sporządzone przez działający pod kierownictwem mgr inż. Remigiusza Bisaka zespół specjalistów (vide: strona tyt. raportu) i samego Remigiusza Bisaka (jego uzupełnienia).

Zgodnie z legalną definicją zawartą w art. 3 pkt. 13 ustawy, ilekroć jest w niej mowa o przedsięwzięciu - rozumie się przez to zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty.

Organ może wydać w sprawie tylko jedną decyzję środowiskową dla planowanych na danym terenie przedsięwzięć powiązanych technologicznie.

W pierwszej kolejności odnosząc się do zarzutu odwołujących, że organ wydał zaskarżoną decyzję zezwalając na rozbudowę fermy o 4 nowe kurniki, pomimo iż:

„niewyjaśniona jest kwestia dot. wcześniejszego wniosku inwestora dot. planowanej budowy na tym samym terenie budowy 5 kurników - zgodnie ze wskazaniami poprzednio wydanej przez Kolegium decyzji kasacyjnej z dnia 22 lutego 2013 r., nr SKO-6614/82-S/12”, wskazać należy, że na obecnym etapie postępowania okoliczność ta została już jednoznacznie wyjaśniona, co potwierdza treść uzasadnienia prawomocnego wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21.11.2013 r., sygn. akt: II SA/Go 844/13 wydanego w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał m.in., że cyt.: „wbrew stanowisku organu II instancji, materiał dowodowy da odpowiedź na pytanie o wzajemne relacje pomiędzy przedsięwzięciami określonym we wniosku skarżącej z dnia 1 czerwca 2009 r. oraz przedmiotowym wniosku z dnia 12 marca 2012 r. Przypomnieć wypada, że podaniem z dnia 1 czerwca 2009 r. skarżąca zwróciła się o określenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie pięciu kurników w systemie baterijnym (beźściółkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi na działkach nr 258/25, 258/14 i 540 w Bobrzanach 1b. Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2010 r. sygn. akt II SA/Go 303/10 (wyrok NSA z dnia 18 września 2012 r. oddalający skargę kasacyjną) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. uchylił decyzje organów obydwu instancji, którymi określono środowiskowe uwarunkowania dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Z akt administracyjnych sprawy (pismo Burmistrza Małonic z dnia 17 czerwca 2013 r.) wynika, że wykonując zalecenia Sądu, organ wezwał stronę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jednak wezwanie to pozostało bezskuteczne. W tej sytuacji, w ocenie organu, wniosek strony z dnia 1 czerwca 2009r. pozostał bez rozpoznania. Poza sporem jest okoliczność, że w dniu 12 marca 2012 r. spółka złożyła wniosek o określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie czterech kurników w systemie baterijnym (beźściółkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi na działkach nr 258/27 i części działki nr 258/25 w Bobrzanach 1b. Trzeba zauważyć, że położenie wyżej określonych przedsięwzięć, aczkolwiek umiejscowionych na tym samym obszarze, jest jednak odmienne. Różnice przejawiają się w ich lokalizacji na poszczególnych działkach gruntu o różnych numerach ewidencyjnych, w ramach tej samej nieruchomości. Jeżeli chodzi o inwestycję określoną we wniosku z dnia 12 marca 2012 r. jej lokalizacja jest przewidziana również na części działki nr 258/25, na której m.in. zaplanowano inwestycję opisaną we wniosku z dnia 1 czerwca 2009 r. Okoliczność ta nie daje podstaw do przyjęcia, że przedsięwzięcie określone w podaniu z dnia 12 marca 2012 r.,

stanowi kontynuację, bądź rozwiązanie alternatywne w stosunku do wcześniej zawnioskowanego”

[Zupełnie niezrozumiały i całkowicie chybiony jest nadto zarzut odwołujących zawarty w odwołaniu jakoby zostali przez organ I instancji nie uznania za stronę w toczącym się postępowaniu, bowiem już w decyzji kasacyjnej z dnia 22.02.2013 r. Kolegium przesądziło, że odwołującym przysługuje status stron w niniejszym postępowaniu. Działka, której właścicielami są Państwo Krystyna i Andrzej Melchior (nr ewid. 258/5) graniczy niemal bezpośrednio z fermą kurzą, którą inwestor planuje rozbudować (odl. ok. 90 m). Nie ulega zatem wątpliwości, że planowana inwestycja z uwagi na jej charakter i rozmiar będzie oddziaływać w sferze praw rzeczowych w/w osób jako właścicieli przedmiotowej nieruchomości.

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zawiera dość szczegółowe regulacje w zakresie postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Warunkiem wydania pozytywnej dla inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest spełnienie wszystkich wymogów ustawowych. W związku z tym organ podejmujący decyzję w tym przedmiocie winien szczególnie wnikliwie przeanalizować sporządzony raport oddziaływania na środowisko i nie może przy tym swojego rozstrzygnięcia opierać wyłącznie o fakt dokonania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Jakkolwiek ustawodawca nie przewidział obowiązku sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przez biegłego z danej dziedziny, zważywszy jednak na charakter materii, której dotyczy, uzasadnionym jest jego sporządzenie przez osobę (lub zespół osób) posiadających wiedzę specjalistyczną w danej dziedzinie (dot. to również uzupełnień raportu; okoliczność omówiona powyżej).

Wskazanie jakie wymogi winien spełniać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały określone w art. 66 ustawy.

Przepis art. 66 ustawy stanowi m.in., że:

1. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać:

1) opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:

a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania,

- b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,
- c) przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia;
- 2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- 3) opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- 4) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia;
- 5) opis analizowanych wariantów, w tym:
 - a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru;
 - 6) określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej określenie także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego;
 - 7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na:
 - a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
 - b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz,
 - c) dobra materialne,
 - d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
 - e) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-d,
 - f) bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej;
 - 8) opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:

- a) istnienia przedsięwzięcia,
 - b) wykorzystywania zasobów środowiska,
 - c) emisji;
 - 9) opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru;
 - 11) jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
 - 12) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich; nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie drogi krajowej;
 - 13) przedstawienie zagadnień w formie graficznej;
 - 14) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
 - 15) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
 - 16) przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru;
 - 17) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;
 - 18) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;
 - 19) nazwisko osoby lub osób sporządzających raport;
 - 20) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.
2. Informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 4-8, powinny uwzględniać przewidywane oddziaływanie analizowanych wariantów na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.

5. Jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami.

6. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji.

[Stanowiskiem Kolegium przedłożony raport wraz z jego uzupełnieniami (w tym m.in. uzupełnienie nadesłane w ramach zleconego przez Kolegium z urzędu organowi I instancji, w trybie art. 136 k.p.a., dodatkowego postępowania wyjaśniającego) spełnia w/w wymogi formalno- prawne określone w treści art. 66 ustawy.]

Celem raportu jest dokonanie oceny oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzi planowanej inwestycji dotyczącej budowy czterech kurników kur niosek w systemie baterijnym (bezsćiółkowym) z obiektami towarzyszącymi, na terenie farmy drobiu w m. Bobrzany 1b, gmina Małomice oraz stwierdzenie, czy oddziaływanie będące wynikiem późniejszej eksploatacji będzie mieścić się lub wykraczać poza teren przeznaczony pod przedsięwzięcie.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono analizy, określono oddziaływanie i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Dokonano również obliczeń i przeprowadzono analizę oddziaływań skumulowanych planowanych do budowy kurników z istniejącymi i funkcjonującymi już na terenie farmy obiektami inwentarskimi.

Istniejąca farma drobiu w Bobrzanach zaliczana jest do instalacji, których eksploatacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego – decyzyja Wojewody Lubuskiego z dnia 15.05.2007 r., znak: SR.II.JKoł.6618-9/06 ze zm.

Działki, na których zlokalizowana będzie inwestycja (na terenie istniejącej farmy drobiu) położone są około 500 m na północ od rzeki Bóbr i ok. 1000 m w linii prostej od centrum miejscowości Małomice.

Jak wynika z treści raportu, wbrew stanowisku i zarzutowi odwołujących podniesionemu w odwołaniu, odnosi się on zarówno do istniejących już na terenie farmy kurników – 14 obiektów, jak i do obiektów planowanych do realizacji – 4 kurniki (vide: str. 24), Oceniając wpływ na poszczególne elementy środowiska oraz zdrowia i życia ludzi,

raport uwzględnia skumulowane oddziaływanie fermy w odniesieniu zarówno do istniejących obiektów, jak i planowanych do realizacji.

Powyższe zostało przesądzone również w prawomocnym wyroku Sądu z dnia 21.11.2013 r., sygn. akt: II SA/Go 844/13 wydanym w niniejszej sprawie, w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, że cyt.: „*Jak wyżej podniesiono organ wskazał, że w raporcie uwzględniono oddziaływanie na stan powietrza wszystkich kurników w zakresie emisji zanieczyszczeń związanych z chowem i hodowlą drobiu. A zatem sporządzona analiza oddziaływania na środowisko objęła obiekty już funkcjonujące (14 kurników) oraz przedsięwzięcie planowane, o którym mowa we wniosku z 12 marca 2012 r.*”.

Z treści raportu wynika, że na fermie (teren działek o nr ewid.: 258/6, 258/7, 258/8, 540, 258/22, 258/10, 258/14 i 258/25 w miejscowości Bobrzany) obecnie znajduje się: 8 kurników dla kur niosek, w których znajduje się około 234 080 szt. kur niosek, 5 kurników dla kur niosek, w których znajduje się około 470 400 szt. kur niosek, 1 kurnik odchowalni, w którym znajduje się około 49 600 szt. kurcząt oraz obiekty towarzyszące, którymi są: silosy paszowe - 23 szt., taśmociągi usuwania pomiotu - 14 szt., przenośniki jaj.

Instalacja poza obiektami do chowu kur, obejmuje również następujące obiekty: sortownię jaj, warsztat naprawczy, budynek administracyjno-biurowy, budynek socjalny, portiernię, trafostację i agregatownię, studnię głębinową, stację uzdatniania wody, komorę zasuw, zbiornik sedymentacyjny popłuczyn, zbiornik retencyjny wody, nieckę dezynfekcyjną, studzienki chłonne wód opadowych, podziemne zbiorniki na ścieki oraz pojemniki służące do magazynowania odpadów, magazyny produktów, opakowań i inne.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie:

- 4 szt. kurników dla kur niosek w systemie beźściółkowych baterijnym o wymiarach około 23,0 m x 110,0 m dla 557760 szt. kur niosek (4 x 139440 szt.) - 2231 DJP,
- 8 szt. silosów paszowych o pojemności 35 m³ każdy, po 2 silosy na każdy kurnik,
- budynek pakowni jaj.
- wykonanie przyłączy instalacji wodociągowej i elektroenergetycznej.

System utrzymania kur w przedmiotowej instalacji to system pionowych klatek warstwowych z przenośnikami taśmowymi umieszczonymi pod każdą warstwą klatek i podsuszeniem pomiotu ciągiem powietrza wymuszonego obiegu, z usuwaniem pomiotu co 2-3 dni bezpośrednio na środki transportu podstawiane przez odbiorców pomiotu i wywożone poza instalację.

Cykl produkcyjny nowo zasiedlonego stada kur niosek trwać będzie około 12-15 miesięcy. Ptaki przebywać będą w kurniku w warunkach hodowli klatkowej w systemie jednofazowym (ferma pełna - ferma pusta) z zastosowaniem tzw. „wzbogaconej klatki” charakteryzującej się:

- automatycznym usuwaniem odchodów na taśmie,
- wyposażeniem klatki w poidła kropłowe,
- wyposażeniem klatki w urządzenia do mechanicznego zbioru jaj,
- wyposażeniem klatki w gniazdo, grzędę, piasek umożliwiający grzebanie i przyrządy do skracania pazurów.

Pasza do żywienia kur dostarczana będzie w postaci granulowanej. Podawanie paszy (paszociągami z silosów usytuowanych przy kurnikach) oraz pojenie odbywać się będzie w sposób w pełni zautomatyzowany zgodnie z programem żywienia opracowanym przez specjalistów ds. żywienia. Planowane do realizacji 4 kurniki będą posiadały po 2 silosy paszowe na każdy kurnik, do których pasza dowożona będzie samochodami i przesypanywana w sposób pneumatyczny (bez kontaktu z otoczeniem).

Woda wykorzystywana przez instalację do intensywnego chowu kur niosek stosowana jest do: pojenia kur, na potrzeby bytowo - sanitarne i socjalne pracowników, w tym do sprzątania pomieszczeń biurowych, szatni, sanitariów, czyszczenia kurników po zakończeniu cyklu produkcyjnego, czyszczenia sortowni jaj, podczas czyszczenia stanowisk zbioru jaj w kurnikach, do napełniania niecki dezynfekcyjnej, płukania filtrów pospiesznych instalacji uzdatniania wody.

Pomiot kurzy powstający w trakcie chowu kur usuwany będzie z klatek za pomocą systemu taśmociągów podklatkowych bezpośrednio na przyczepy ciągnikowe, a następnie transportowany będzie poza teren lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Pomiot po załadowaniu na przyczepę i wywiezieniu zostanie całkowicie wykorzystany rolniczo przez uprawnionego odbiorcę. Pomiot kurzy nie będzie przyznawany i przechowywany na terenie fermy. Po zakończeniu cyklu produkcyjnego nastąpi opróżnienie pomieszczenia produkcyjnego z ptaków i wyczyszczenie kurnika „na sucho”. W następnej kolejności kurnik zostanie poddany dokładnemu myciu przez zamgławianie i dezynfekcję. Po wykonaniu zabiegów myjąco - czyszcząco - dezynfekujących oraz osuszeniu i przewietrzeniu pomieszczenia nastąpi zasiedlenie kurnika.

Informacje o przedsięwzięciu przedstawione w raporcie są wystarczające do pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykazują, że przy zastosowaniu

odpowiednich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, nie wystąpi negatywne oddziaływanie na środowisko.

Uciążliwości wynikające z fazy realizacji inwestycji będą polegały głównie na: emisji zanieczyszczeń do powietrza i emisji hałasu pracujących maszyn i urządzeń sprzętu budowlanego, transportu dowożącego materiały na budowę wykonującego wykopy i instalującego elementy poszczególnych instalacji. Mogą powstać typowe odpady budowlane, których wytwórcą będzie wykonawca usług budowlanych. Wyżej wymienione uciążliwości mają charakter czasowy i zostaną wyeliminowane po oddaniu obiektu do użytkowania. Oddziaływanie to można określić jako nieznaczne, krótkotrwałe, lokalne i odwracalne, gdyż w pełni ustaną po ukończeniu prac budowlanych.

W trakcie analizy rozwiązań technologicznych zidentyfikowane najważniejsze problemy mogące wystąpić w związku z planowanym przedsięwzięciem. Stwierdzono, że projektowana inwestycja może potencjalnie oddziaływać na takie elementy środowiska jak: powietrze, gleba i wody podziemne. Prowadzeniu instalacji do intensywnego chowu kur niosek towarzyszyć mogą:

1. Emisja do powietrza z następujących źródeł:

- a) chowu kur niosek,
- b) rozładunku i magazynowania pasz,
- c) pojazdów obsługujących fermę,
- d) spalania paliw na potrzeby ogrzewania istniejącego pomieszczenia odchowalni,
- e) eksploatacja agregatu prądotwórczego stanowiącego awaryjne źródło zasilania.

2. Hałas z następujących źródeł:

- a) wentylacji obiektów hodowlanych i sortowni,
- b) paszociągów przy silosach paszowych,
- c) środków transportu obsługujących fermę.

3. Wytwarzanie odpadów.

4. Powstawanie ścieków.

5. Powstawanie pomiotu kurzego.

Wymienione emisje na podstawie wykonanych wyliczeń nie będą miały znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno ze względu na wielkość, jak i zastosowane rozwiązania chroniące środowisko.

W raporcie uwzględniono oddziaływanie na stan powietrza wszystkich kurników w zakresie emisji zanieczyszczeń związanych bezpośrednio z chowem i hodowlą drobiu. Przedstawiono emisję zanieczyszczeń do powietrza z takich źródeł jak:

- proces chowu drobiu (amoniak, pył zawieszony PM10) - emisja zorganizowana;
- emisja ze spalania gazu w celach grzewczych (dinitrogen azotu, dinitrogen siarki, tlenek węgla)
- emisja zorganizowana.

Emisję ze zbiorników i magazynów stanowi przeładunek paszy z paszowozów do silosów magazynowych. Emisję z każdego z tych źródeł oszacowano na 0,1 kg/h. Z uwagi na skomplikowany system dostaw do rozprzestrzeniania zanieczyszczeń zaproponowano umieszczenie emisji w podokresie, w którym pracują wszystkie emitory.

Ze względu na zakładaną niską intensywność transportu kołowego poruszającego się po terenie fermy, emisję pyłów i gazów ze spalania paliw w silnikach pojazdów pominięto jako mało istotne dla oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. W obliczeniach pominięto również emisję nieorganizowaną pochodzącą z procesu opróżniania kurników z obornika, jego załadunku i transportu z uwagi na brak rozwiązań systemowych uwzględniających tego typu emisję, a także w związku z tym, iż emisja ta będzie miała charakter chwilowy (będzie występowała jedynie w czasie czyszczenia kurników).

Obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu wykonano zgodnie z metodą zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r. Nr 16 poz. 87). Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania w powietrzu substancji wprowadzanych do powietrza ze źródeł emisji zorganizowanej w ilościach ustalonych wg „Dokumentu Referencyjnego Najlepszych Dostępnych Technik dla Intensywnego Chowu Drobiu, Świń” oraz wg opracowania „Charakterystyka technologiczna hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej” wynika, iż w trakcie pełnej eksploatacji analizowanej instalacji fermy OVOTEK sp. z o. o. w miejscowości Bobrzany nie będą występowały przekroczenia stężeń dopuszczalnych emitowanych zanieczyszczeń, w tym m. in. amoniaku poza terenem w miejscach występowania zabudowy dla warunków normalnej eksploatacji instalacji. W obliczeniach uwzględniono również eksploatację istniejących kurników na terenie prowadzonego gospodarstwa w Bobrzanach. Przeprowadzone obliczenia potwierdziły, iż kumulacja sąsiadujących ze sobą instalacji nie będzie powodowała przekroczeń stężeń dopuszczalnych. Wykonane w przedłożonym raporcie obliczenia wskazują, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3

marca 2008r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2008r. Nr 47, poz. 281), a w związku z tym spełnione są wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa.

Należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 10 ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 460) z dniem 3 października 2012 r. utraciło moc rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (DZ. U. z 2008 Nr 47 poz. 281). Z tą datą weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2012, poz. 1031). W dniu 23 października 2012 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2012 poz. 1109). Z powyższego wynika, że w dacie sporządzenia raportu (luty 2012 r.) obowiązywały rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu oraz z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Zgodnie ze wskazaniem Sądu zawartym w uzasadnieniu prawomocnego wyroku wydanego w niniejszej sprawie (zważywszy, że organy obu instancji orzekały już w zmienionym stanie prawnym) cyt.: „*Należało zatem dokonać analizy wpływu zmiany stanu prawnego - we wskazanym powyżej zakresie - na stan prawny rozpatrywanej sprawy. Do jej przeprowadzenia uprawnionym i jednocześnie zobowiązanym był organ odwoławczy, jako organ orzekający merytorycznie*”.

Odnosząc się do powyższych wskazań Sądu, Kolegium dokonało analizy i porównania obowiązujących w dacie sporządzenia raportu aktów prawnych i tych aktualnych zarówno w dacie orzekania przez organ I instancji, jak i w obecnym stanie prawnym.

Z powyższego wynika, że zmiana stanu prawnego jaka nastąpiła w trakcie toczącego się w przedmiotowej sprawie postępowania (tj. wejście w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2012, poz. 1031) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2012 poz. 1109), nie ma wpływu na sporządzone na podstawie wcześniej obowiązujących rozporządzeń, które utraciły moc; analizy i wyliczenia zawarte w raporcie. Pozostają one nadal aktualne.

Analiza uciążliwości emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza wykazała, że standardy jakości środowiska zostaną dotrzymane, a tym samym ferma po rozbudowie nie będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska.

Powyższe stanowisko w sprawie potwierdził Sąd, w uzasadnieniu wyroku stwierdzając, że cyt.: „Emisja zanieczyszczeń związanych z chowem i hodowlą drobiu polega na uwalnianiu następujących substancji: amoniak, pył zawieszony, ditlenek azotu ditlenek siarki i tlenek węgla. Wykonane w raporcie obliczenia wskazują, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Eksploatacja inwestycji, przy spełnieniu warunków określonych w raporcie, nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, a odpowiednia organizacja pracy oraz zachowanie czystości w pomieszczeniach produkcyjnych zminimalizuje oddziaływanie odorotwórcze planowanej inwestycji.

Powyższe potwierdza analiza treści raportu, która dowodzi że badając oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko, jego autorzy wzięli pod uwagę inwestycje już funkcjonujące na terenie danej nieruchomości (łącznie 14 kurników wraz z infrastrukturą) oraz przedsięwzięcie planowane, o którym mowa we wniosku z dnia 12 marca 2012 r. Tym samym uprawnione jest twierdzenie, że wymóg z art. 3 pkt 13 ustawy został w tej sprawie spełniony”.

Źródłem emisji hałasu na terenie planowanego do realizacji przedsięwzięcia będą wentylatory związane z mechaniczną wentylacją kurników, praca paszociągów oraz ruch pojazdów po terenie inwestycji związany z dowozem pracowników, paszy i ptaków, a także odbiorem jaj, wywozem pomiotu, odpadów i ścieków, jak również praca ciągnika lub ładowarki. Obliczenia przeprowadzone dla przedmiotowego przedsięwzięcia wykazały, że eksploatacja inwestycji, przy spełnieniu założeń organizacyjnych, technicznych i technologicznych przedstawionych w raporcie, nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007r. Nr 120, poz. 826; obecnie t.j. Dz. U. z 2014, poz.112) w porze dziennej i nocnej.

Z eksploatacją planowanej inwestycji związane jest również powstawanie nawozów naturalnych w postaci pomiotu kurzego, który przekazywany będzie osobom indywidualnym

lub podmiotom gospodarczym do rolniczego zagospodarowania i tym samym nie będzie magazynowany na terenie planowanej inwestycji.

W wyniku eksploatacji planowanej inwestycji przewiduje się powstawaniem odpadów niebezpiecznych, tj.: opakowania po środkach dezynfekujących, zużyte źródła światła oraz odpadów innych niż niebezpieczne: zwierzęta padłe i ubite z konieczności, odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, z papieru i tektury, drewna i szkła, zużyta odzież ochronna, złom metaliczny, baterie alkaliczne, zużyte tonery drukarskie, stłuczki jaj oraz niesegregowane odpady komunalne. Z uwagi na profil działalności zobowiązano inwestora do właściwego gospodarowania odpadami poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo - wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotów posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Na terenie przedsięwzięcia powstawać również będą następujące rodzaje ścieków: ścieki o charakterze ścieków bytowych - odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych, następnie wozem asenizacyjnym wywożone do oczyszczalni ścieków; wody opadowe i roztopowe pochodzące z połączeń dachowych budynków i z powierzchni utwardzonych, odprowadzane będą do gruntu w obrębie działek inwestora. Zastosowany sposób rozwiązania gospodarki wodno - ściekowej zapewni ochronę wód powierzchniowych i podziemnych przy spełnieniu określonych w sentencji warunków.

Działki, na których planuje się zrealizować przedsięwzięcie zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru chronionego w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 „Małomickie Łęgi”. Jednak ze względu na charakter, rodzaj i lokalizację projektowanego przedsięwzięcia, a także dotychczasowy sposób użytkowania sąsiednich nieruchomości, planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na gatunki i siedliska tam chronione. W oparciu o dostępne w tym zakresie dane stwierdzono, że w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, nie zostanie naruszona integralność obszaru oraz spójność sieci obszarów Natura 2000.

Analizowana inwestycja, w odniesieniu do ochrony przyrody w granicy projektowanej ostoi Natura 2000 „Małomickie Łęgi”: nie dokona fragmentacji siedlisk oraz nie zmieni ich powierzchni, nie wpłynie na kluczowe procesy i związki kształtujące strukturę obszaru, nie spowoduje przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków, nie zakłóci relacji ekosystemowych, nie zintensyfikuje zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków oraz siedlisk, nie spowoduje bariery migracji.

Większość zidentyfikowanych czynników wynikających z eksploatacji kurników ma znaczenie obojętne - nieznaczające w dłuższej perspektywie czasowej, w związku z czym brak jest podstaw do stwierdzenia negatywnego wpływu realizacji inwestycji na cele ochrony obszarów Natura 2000, w tym w szczególności nie pogorszy właściwego stanu ochrony siedlisk, jak również nie wpłynie znacząco na integralność oraz ich spójność.

Na podstawie przedłożonego raportu można stwierdzić, że analizowana inwestycja, przy zastosowaniu warunków omówionych w raporcie nie będzie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000, nie spowoduje też przekroczenia standardów jakości środowiska w żadnym komponentcie.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, nie występuje też w wykazie obiektów wymienionych w art. 135 ust. 1 w/cyt.-Ustawy-poś, dla których mogą być tworzone obszary ograniczonego użytkowania.

Eksploatacja planowanych kurników związana będzie z powstawaniem odorów, czyli emisją do atmosfery substancji zapachowo - czynnych, takich jak: amoniak, czy siarkowodor. Substancje te powstają w wyniku magazynowania odpadów oraz przemiany materii i energii w cieple kury. Jednak dotrzymanie odpowiedniego reżimu gospodarowania odpadami i pomiarem kurzym (sprawna organizacja załadunku i transportu), a także zachowanie czystości w pomieszczeniach produkcyjnych, czy stosowanie biopreparatów, zminimalizują oddziaływanie odorotwórcze planowanej inwestycji. Ponadto inwestor zamierza zastosować następujące środki organizacyjne - techniczne celem ograniczania powstających uciążliwości zapachowych: wywożenie nawozów naturalnych z terenu inwestycji w dniach w których warunki atmosferyczne są korzystne (tzn. bez opadów, bezwietrznie), natychmiastowe usuwanie z pomieszczeń produkcyjnych ptaków padłych i przechowywanie ich na terenie fermy w zamkniętym kontenerze, stosowanie mieszanek paszowych w postaci ziarnistej, stosowanie w razie konieczności specjalnych biopreparatów pozwalających obniżyć zawartość amoniaku i substancji odorotwórczych, bieżące ogólne zabiegi dezynfekcyjne i dezynfekcje pomieszczeń.

Zważywszy, że kwestia odorów była jednym z głównych zarzutów podnoszonych w toczącym się postępowaniu, w tym ze strony odwołujących (vide: odwołanie), jak również z uwagi na wskazania Sądu zawarte w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 21.11.2013 r., sygn. akt: II SA/Go 844/13 odnośnie cyt.: „(...) niewyjaśnienia oddziaływania

*odorotwórczego planowanej inwestycji... ” ; Kolegium po przeanalizowaniu znajdującego się w aktach materiału dowodowego w tym: protokołów z przeprowadzonej wizji lokalnej we wsi Bobrzany gm. Małomice przez pracowników organu I instancji cyt.: „*której przedmiotem była ocena jakości zapachowej powietrza spowodowana funkcjonowaniem fermy drobiu OVOTEK sp. z o.o. w dniu 03.09.2012 r oraz sporządzanych z kolejnych oględzin „notatek służbowych”*” (k. 25-38), z uwagi na fakt, iż czynności te zostały przeprowadzone z naruszeniem procedury administracyjnej, w tym bez powiadomienia stron we właściwym trybie art. 79 k.p.a. i umożliwienia im uczestniczenia w przeprowadzanych czynnościach (ogłędziny art. 85 § 1) oraz bez prawidłowego udokumentowania przeprowadzanych czynności w formie protokołu (art. 67 k.p.a.) spełniającego nadto wymogi art. 68 k.p.a., a zatem konkludując, nie mogą one stanowić dowodu w sprawie - zobowiązało Burmistrza Małomic do ponownego przeprowadzenia oględzin (art. 85 § 1 k.p.a.), przy zachowaniu trybu wskazanego w k.p.a., tak w odniesieniu do zawiadomienia stron postępowania i umożliwienia im uczestniczenia w przeprowadzanych czynnościach, jak i prawidłowego udokumentowania tych czynności w formie przewidzianej w przepisach k.p.a. oraz do rozważenia przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków - na okoliczność oceny jakości zapachowej powietrza tj. ewentualnych uciążliwości z tym związanych dla stron i okolicznych mieszkańców tzw. oddziaływania odorotwórczego funkcjonującej w miejscowości Bobrzany gm. Małomice fermy drobiu OVOTEK sp. z o.o.*

Jednocześnie, w nawiązaniu do treści załączonego do akt sprawy raportu odziaływania na środowisko (vide: 4.8.5. s. 60 Oddziaływanie odorotwórcze) i zawartego w nim stwierdzenia cyt.: „*Substancje zapachowo – czynne są związkami chemicznymi, które mogą posiadać właściwości toksyczne w stosunku do człowieka lub też innych elementów środowiska, lecz także samo ich oddziaływanie zapachowe jest źródłem złego samopoczucia, wielu skargi zażaleń. Istotny jest natomiast fakt, że różni ludzie mają różną zdolność wyczuwania zapachów oraz, że zmysł powonienia zmniejsza swoją wrażliwość wraz z upływem czasu oddziaływania substancji zapachowo czynnej. Zjawiska te powodują, że ocena uciążliwości zapachowej jest bardzo zróżnicowana i trudno ją przeprowadzić w sposób całkowicie obiektywny. Charakter zapachu lub tzw. wrażeniowość wiąże się z odczuciem człowieka i określa zapach jako przyjemny lub nieprzyjemny. Zapach o charakterze nieprzyjemnym nazywany jest odorem”* – Kolegium zobowiązało Burmistrza Małomic do wezwania inwestora do uzupełnienia przedmiotowego raportu przez jego autora Pana Remigiusza Bisaka lub inną osobę posiadającą wiedzę specjalną (co należy udokumentować) odnośnie

substancji odorotwórczych oraz ich wpływu na zdrowie i życie ludzi (i to pomimo braku określenia w obecnym stanie prawnym parametrów wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu; vide: Dyrektywa Rady (RWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE 15/t.1, s 248 ze zm.) w zakresie :

- szczegółowej i obiektywnej analizy możliwych konfliktów społecznych z tym związanych, w tym odnośnie:

a)skali tego zjawiska,

b)możliwości jego zminimalizowania,

c)wpływu uciążliwości na zdrowie i życie ludzi;

z odniesieniem się do znanych w medycynie przypadków zachorowań na choroby somatyczne związane z uciążliwym sąsiedztwem kurzych ferm tj. alergie, zapalenia oskrzelików płucnych (pluco- farmera), czy też obsesje psychiczne związane z długotrwałym przebywaniem w środowisku obciążonym odorami i ich ewentualnym występowaniem w obszarze oddziaływania istniejącej już fermy kurzej (z przywołaniem konkretnych ustaleń dot. istniejącej już oraz planowanej inwestycji i literatury fachowej dot. tych kwestii) - przy uwzględnieniu zasady zrównoważonego rozwoju oraz skali zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenia zabudowań mieszkalnych ludzi w bliskiej odległości od fermy (90 m.), co już obecnie rodzi konflikty i sprzeczny społeczne, a przy rozbudowie fermy o dodatkowe 4 kurniki może doprowadzić do ich nasilenia oraz dodatkowo zaktualizowania wskazanych w raporcie źródeł prawa (vide: 1.7. Podstawa prawna, s.6-8) i ewentualnej weryfikacji ustaleń raportu.

Burmistrz Małomic zastosował się do wszystkich wskazań Kolegium i przeprowadził zlecone przez Kolegium z urzędu w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, dodatkowe postępowanie wyjaśniające - w sposób rzetelny i z poszanowaniem obowiązującej procedury, tak w odniesieniu do sposobu zawiadamiania o przeprowadzanych czynnościach, ich przeprowadzania z udziałem stron, jak i dokumentowania (protokoły z oględzin, z przesłuchania stron itp.). Stąd nie zasługuje na uwzględnienie zarzut stron zawarty w odwołaniu a dot. nierzetelnego i stronniczego prowadzenia zleconego przez Kolegium postępowania przez Burmistrza Małomic. Takiemu stanowisku przeczy również fakt, iż Burmistrz przychylił się do wniosku Pani Marii Nazarewicz i Pana Władysława Nazarewicz (strony postępowania) z dnia 26.05.2014r. i dopuścił dowód z przeprowadzenia dodatkowych

ogledzin, wyznaczając termin przeprowadzenia czynności na dzień 16.06.2014r. i 17.06.2014r. oraz powiadamiając o tym pozostałe strony postępowania.

Investor dostarczył również, w odpowiedzi na wezwanie organu I instancji uzupełnienie raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko autorstwa mgr inż. Remigiusza Bisaka (autora raportu) dot. analizy emisji odorowej, oceny emisji odorowej wg BAT, najlepszej dostępnej techniki dla systemów utrzymania kur niosek zgodnie z wymaganiami Dyrektywy 1999/74/EC dot. utrzymania niosek; wskazań dot. minimalizacji emisji odoru; emisji odorów i możliwych konfliktów społecznych, w tym analizy wpływu odorów na zdrowie człowieka.

Z powyższego uzupełnienia raportu wynika m.in., że obecne przeciwdziałanie emisji odorów na terenie istniejącej fermy drobiu dotyczy ograniczenia emisji kurzu i odorów z terenu fermy w Bobrzanach i prowadzone jest poprzez: stosowanie różnicowanego pasa zieleni izolacyjnej na granicy terenu fermy, systematycznego usuwania pomiotu z obiektów inwentarskich, pokrywania planeką naczepy wozu wywożącego pomiot, stosowania odpowiedniej optymalizacji w żywieniu drobiu, odpowiedniej krotności wymiany powietrza w obiektach inwentarskich. „*Przy podejmowaniu działań zmierzających do ograniczenia emisji odorów z obiektów inwentarskich należy pamiętać o tym, że na obecną chwilę brak jest powszechnie wdrożonych systemów zmniejszających uciążliwości z obiektów inwentarskich (...)*”; s.7. Przyjęte w raporcie rozwiązania implementują te najlepsze i dostępne na rynku, związane z ograniczeniem lub wyeliminowaniem uciążliwości planowanego przedsięwzięcia dla środowiska.

Ogólnie przyjmuje się, że substancje odorotwórcze powinny być niewyczuwalne w odległości pow. 500m od zabudowań gospodarczych fermy i w/w punktów potencjalnie odorotwórczych, a w odległościach 300-500 m. na kierunku zgodnym z różą wiatrów - tolerowane. W odległościach mniejszych – 50-300 m mogą być określane jako okresowo przykre.

W przypadku działki nr 258/5, na której znajduje się budynek mieszkalny odwołujących odległość od fermy drobiu wynosi zaledwie 90 m, stąd substancje odorotwórcze mogą być okresowo przykre dla jej właścicieli. Należy również zaznaczyć, że Państwo Melchior sami do niedawna posiadali na terenie w/w nieruchomości obiekty inwentarskie – kurniki i prowadzili hodowlę drobiu (z treści pisemnego oświadczenia, które złożyli do akt wynika, że cyt.: „*na działce 258/5 nie jest prowadzona produkcja drobiarska. Nie posiadamy również drobiu na potrzeby własne. Od stycznia 2013 r. jesteśmy emerytami KRUS*”).

Nie można też zapominać, że zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Małomice obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie tj. dz. nr ewid. 258/27 (R) to tereny użytków rolnych i nieużytków oraz dz nr ewid. 258/25 (RP) - tereny obiektów związanych z produkcją rolną.

Emisja odorów może powodować konflikty społeczne, w tym m.in. na tle obniżenia jakości życia okolicznych mieszkańców.

„Emisja odorów z terenów fermy drobiu może oddziaływać negatywnie na zdrowie ludzi i zwierząt. Negatywny wpływ odorów na zdrowie uzależnione jest od częstotliwości ekspozycji na działanie odorów, czasu ekspozycji, stopnia uciążliwości odorantów, warunków przestrzeni ekspozycji, uwarunkowań osobniczych. Wśród schorzeń wywoływanych przez odory wymienia się: obrzęki, nadmierne łzawienie, poddenerwowanie, chroniczny stres, obniżenie odporności na zakażenia bakteryjne, i wirusowe, bóle głowy, nudności, biegunki”;
s. 12. Nadto amoniak ma negatywny wpływ na zwierzęta m.in. może powodować zapalenie spojówek oczu i błon śluzowych, zapalenie dróg oddechowych, obrzęk płuc i in.

Analiza emisji substancji do powietrza wykazała, że w trakcie eksploatacji fermy nie będą występowały przekroczenia stężeń dopuszczalnych w tym m.in. amoniaku, emitowanych poza teren fermy, w miejscach występowania zabudowy, dla warunków normalnej eksploatacji instalacji.

Nadto występowanie objawów somatycznych u ludzi może mieć różne podłoża, niekiedy związane z oddziaływaniem odorów. Często ich obecność jest związana z prowadzonym stylem życia, stresem, czy zaburzeniami psychicznymi (vide: prof. dr hab. Józef Małolepszy w książce ”Choroby alergiczne i astma”).

Najbardziej narażeni na wpływ substancji odorowych są pracownicy fermy. Przeprowadzone badania wykazały występowanie na terenie ferm alergenów pochodzenia zwierzęcego, których obecność w testach skórnych stwierdzono u 79% pracowników. Nie stwierdzono natomiast ich oddziaływania na zachorowalność pracowników czy specyficzne IgE; s. 13. Według Stanisława Porczyka - specjalisty psychiatry, nietypowe dolegliwości somatyczne mogą być powodem nie tyle zewnętrznych czynników, co stanu psychologicznego człowieka; s.13.

Z uwagi na powyższe nie można jednoznacznie stwierdzić że zły stan zdrowia, czy też złe samopoczucie osoby przebywającej dłużej na terenie fermy, bądź w jej otoczeniu, jest wynikiem dyskomfortu wywołanego emisją odorów, ponieważ może być następstwem wielu innych czynników, w tym być związane z ogólnym stanem zdrowia, chorobami

genetycznymi, prowadzonym trybem życia itp. Każdorazowy taki przypadek wymaga konsultacji z lekarzem i przeprowadzenia badań wykluczających jakkolwiek inną możliwość ich powstania.

Organ I instancji w odpowiedzi na w/w wezwanie Kolegium, przy piśmie z dnia 30.06.2014 r. przesłał akta uzupełniające, w których znajdowały się m.in. protokoły z przeprowadzonych oględzin: z dnia 23.05.2014 r., 25.05.2014 r., 26.05.2014 r., 28.05.2014 r., 30.05.2014 r. oraz protokoły z przeprowadzonych w dniach 16.06.2014 r. i 17.06.2014 r. dodatkowych oględzin (na wniosek Państwa Marii i Władysława Nazarewicz), jak również protokoły z przesłuchania świadków: protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pan Władysław Nazarewicz, 12.06.2014 r.- Pani Aneta Drewniak, protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pan Stanisław Wysocki, protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pan Jacek Magda, z dnia 12.06.2014 r. – Pan Michał Przysiężny, protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pan Zygmunt Przysiężny, protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pani Maria Nazarewicz, protokół z dnia 12.06.2014 r. – Pan Andrzej Melchior.

Zarzut odwołujących, że żaden z punktów pomiarowych wyznaczonych przez organ I instancji nie znajduje się przy Ich domu, jest stanowiskiem Kolegium niezasadny, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (mapa z zaznaczonymi punktami pomiaru, płyta CD- w aktach) oraz pisemnych wyjaśnień organu I instancji, zgodnie z którymi: "podstawą do wytypowania punktów pomiarowych była analiza wyników pomiarów dokonywanych przy postępowaniu zakończonym decyzją z dnia 27.05.2013r., która wykazała, iż wytypowane punkty zlokalizowane są przy terenach zamieszkałych przez ludzi między innymi przez jedną ze stron postępowania (Pan Władysław Nazarewicz i Pani Maria Nazarewicz). Z powyższego wynikało, że żaden z punktów nie był wyznaczony na lub przy dz. nr ewid. 258/5 będącej własnością Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior. Wobec powyższego właściwym było wyznaczenie dodatkowego punktu pomiarowego nr 3 przy posesji Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior. Został on wyznaczony możliwie najbliższej linii łączącej teren zabudowy kurnikami a budynkiem mieszkalnym położonym na dz. nr ewid. 258/5. Wyznaczenie tego punktu poza nieruchomości związane było ze zmniejszeniem uciążliwości związanych dla właścicieli nieruchomości, którzy w innym przypadku musieliby być obecni każdorazowo w terminach objętych w oględzinach. Według organu wyznaczenie tego punktu poza posesję w żaden sposób nie wpłynęło na wyniki oględzin - odległość od granicy działki ok 1 m odległość do budynku mieszkalnego ok. 83 m, generalnie organ zmierzał do ustalenia uciążliwości zapachowej fermy z punktu widzenia zdrowia i życia ludzi, a więc wpływu fermy

na najbliższej położoną miejscowość”. Z powyższego wynika zatem, że punkt pomiarowy nr 3 oznaczony na mapie (w aktach sprawy), został wyznaczony w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości będącej własnością Państwa Krystyny i Andrzeja Melchior.

Analiza wyników przeprowadzonych przez organ przy udziale stron, w tym odwołujących oględzin na okoliczność uciążliwości zapachowej funkcjonującej już i planowanej do rozbudowy (4 kurniki) fermy drobiu wykazała, że w większości przypadków i dla większości uczestniczących w czynnościach osób, w tym również Pana Andrzeja Melchiora (odwołujący), zapach był „*minimalnie wyczuwalny*”. Zdarzało się również, że czasami był on bardziej wyczuwalny.

Nadleśnictwo Szprotawa w piśmie z dnia 09.06.2014 r. oświadczyło, że cyt.: „*Bywa czasem, że w zależności od kierunku wiatru, przy granicy leśnej od strony fermy, czasami jest wyczuwalny zapach kurzej fermy (pomiot kurzy)*”.

Z wyjaśnień składanych przez strony wynika, że większość z nich nie stwierdziła negatywnego wpływu substancji odorowych na zdrowie swoje i swoich bliskich (jedynie Pani Maria Nazarewicz stwierdziła, że ma on negatywny wpływ na jej zdrowie, ale nie potrafiła tego udokumentować; Pan Władysław Nazarewicz, który wskazał na ból głowy i duszności, przyznał przy tym, że „*choruje na płuca*”). Nieprzyjemny zapach (odór), jak wynika z zeznań, jest albo niewyczuwalny albo wyczuwalny okresowo w zależności od pogody, w tym kierunku wiatru.

Pan Andrzej Melchior pomimo prawidłowego zawiadomienia o miejscu i terminie złożenia wyjaśnień (zwrotne potwierdzenie odbioru w aktach sprawy) – nie stawiał się w organie, nie wnioskował również o zmianę terminu przeprowadzenia tego dowodu.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że ludzie mają różną zdolność i wrażliwość wyczuwania zapachów oraz, że zmysł powonienia zmniejsza swoją wrażliwość wraz z upływem czasu oddziaływania substancji zapachowo czynnej. Zjawiska te powodują, że ocena uciążliwości zapachowej jest bardzo zróżnicowana i trudno ją przeprowadzić w sposób całkowicie obiektywny, gdyż jest ona wynikiem subiektywnych odczuć poszczególnych osób.

W dniu 08.08.2014 r. do Kolegium wpłynęło pismo Państwa Andrzeja i Krystyny Melchior z dnia 03.08.2014 r. *Państwo Melchior wskazali, że nie tak dawno na terenie fermy miał miejsce śmiertelny przypadek guza mózgu jednej z zatrudnionych kobiet oraz zawał serca u mężczyzny. Oboje z żoną mamy obawy, iż może to być związane z agresywnym środowiskiem odoru z kurzego pomiotu, na który narażeni są tam ludzie*”. Państwo Melchior podnieśli ponadto, że nie mogą sprzedać domu ze względu na uciążliwe sąsiedztwo istniejącej

już firmy kurzej, na terenie której ma być realizowana planowana inwestycja. Zasugerowali również, że : *”podczas przeprowadzenia dowodu z wizji mogło dojść do manipulacji dowodami w postaci celowego wyłączenia części wentylatorów (podczas przeprowadzania badania) w ścianach szczytowych kurników i w ten sposób wpływania na wynik pomiarów. Z tych względów Państwo Melchior, jak wskazali postanowili : „w kolejnych dniach komisynie zweryfikować ilość działających wentylatorów w godz. 8 i 20”. Stanowiskiem stron specjalistyczne badania winien przeprowadzić WIOŚ „tak jak to miało miejsce w przypadku emisji formaldehydu w Kronopolu”*. Do pisma strony załączyły sporządzone przez siebie ” protokoły z oględzin „18-12 2014 r.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w w/w piśmie Kolegium stwierdziło, że o ile w istocie na terenie fermy drobiu miały miejsce przywołane przez odwołujących przypadki zgonów (brak dowodów je potwierdzających), to nie można wykluczyć, że nastąpiły one z przyczyn związanych ze stanem zdrowia tych osób lub ich trybem życia – zawał, guz mózgu.

Odwołujący nie przedstawili również żadnych dowodów na poparcie swojego twierdzenia dot. rzekomego „celowego wyłączenia wentylatorów” podczas przeprowadzania dowodów z oględzin, do którego Ich zdaniem , *”mogło dojść podczas przeprowadzenia dowodu z wizji”*, co z kolei mogło mieć wpływ na wyniki przeprowadzonych „pomiarów” - organoleptycznych, bo do takich sprowadzały się przeprowadzone oględziny. Są to zatem (jedynie nieoparte dowodami sugestie i przypuszczenia odwołujących, które nie mogą podważać wiarygodności przeprowadzonych dowodów z oględzin. Nadto nie można pominąć faktu, że Pan Andrzej Melchior uczestniczył w oględzinach i nie zgłaszał w/w zastrzeżeń podczas przeprowadzanych czynności (vide: protokoły z przeprowadzenia oględzin), jak również nie wskazywał podczas ich przeprowadzania na szczególną uciążliwość spowodowaną przez substancje odorowe.

Załączone przez odwołujących sporządzone przez nich „protokoły z oględzin”, jako dokumenty prywatne podlegają ocenie organu. Kolegium, zważywszy na okoliczności sprawy, w tym fakt, iż podczas przeprowadzania dowodu z oględzin przez organ I instancji Pan Andrzej Melchior uczestnicząc w nich nie zgłaszał wyczuwalnych przez siebie szczególnych uciążliwości odorowych powodowanych przez fermę drobiu i jest wraz z żoną jedyną stroną (na wcześniejszym etapie odwołanie składali również Państwo Maria i Władysław Nazarewicz), która składa odwołania w niniejszej sprawie i która sprzeciwia się planowanej inwestycji, chociaż, jak wynika z akt i ustaleń organu, Państwo Melchior

wcześniej sami prowadzili hodowlę drobiu (od 2013 r. – emeryci KRUS- oświadczenie w aktach sprawy); ocenia je jako subiektywne i mało wiarygodne.

Żądanie przeprowadzenia specjalistycznych badań przez WIOŚ w zakresie substancji odorotwórczych nie zasługuje na uwzględnienie. W obecnym stanie prawnym, w którym brak jest uregulowań prawnych dotyczących dopuszczalnych poziomów substancji odorowych w powietrzu WIOŚ, wbrew stanowisku odwołujących, nie przeprowadza tego typu badań. Badania takie, i to jedynie w celach naukowych, przeprowadzają niektóre Instytuty, ale nie mogą one wobec braku uregulowań prawnych dot. tej kwestii mieć charakteru rozstrzygającego, a jedynie znaczenie pomocnicze w ocenie tej kwestii. Nadto wobec uzupełnienia raportu w zleconym przez Kolegium zakresie przez jego autora, stanowiskiem Kolegium, zbędnym jest występowanie o opinię (opracowanie naukowe) dot. substancji odorowych związanych z funkcjonowaniem fermy drobiu (w tym planowanej inwestycji), która opierałaby się podobnie jak raport, jedynie na dostępnych opracowaniach, wiedzy źródłowej i dotychczasowej wiedzy naukowej, bez odniesienia do konkretnych norm prawnych, których brak w obecnym stanie prawnym.

Organ zważywszy na charakter i rodzaj planowanego zamierzenia oraz uwzględniając wyniki raportu i zastrzeżenia społeczności lokalnej - w tym odwołujących - związane z oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na życie i zdrowie ludzi (m.in. odorowego), prawidłowo nałożył na wnioskodawcę, w ramach oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym w szczególności na klimat akustyczny i powietrze atmosferyczne – obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, w ramach której ma nastąpić porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi w celu jego ograniczenia. Wykonana analiza pozwoli na stwierdzenie, czy standardy jakości środowiska na tych terenach przy zastosowaniu rozwiązań technicznych zostaną zachowane oraz w razie ich przekroczenia wprowadzenie dodatkowych zabezpieczeń.

W decyzji organ I instancji, w oparciu o analizę raportu wraz z jego uzupełnieniami oraz uwzględniając uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, ustalił i określił wszystkie wymagane przepisami prawa wymogi jakie winna spełniać decyzja środowiskowa w odniesieniu do planowanego zamierzenia tj. budowie czterech kurników kur niosek w systemie bateryjnym

(bezciołkowym) z obiektami towarzyszącymi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie istniejącej już fermy drobiu.

Organ zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 37 ustawy) zapewnił w toku prowadzonego w sprawie postępowania udział społeczeństwu, w tym rozpatrzył uwagi, obawy i zastrzeżenia (głównie odwoływających) w odniesieniu tak do zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego (w tym ustaleń wynikających z raportu), jak i obowiązujących przepisów prawa, co znalazło swój wyraz w uzasadnieniu decyzji.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że zarzuty zawarte w odwołaniu oraz zgłaszane na etapie postępowania odwoławczego dotyczące realizacji planowanej inwestycji, są nieuzasadnione.

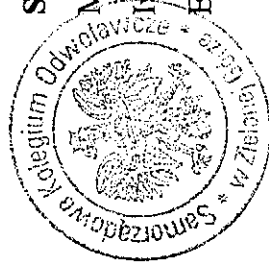
Organ I instancji wydał zaskarżone orzeczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, tak materialnego, jak i z zachowaniem procedury, w oparciu o zgromadzony i znajdujący się w aktach sprawy materiał dowodowy.

Jednocześnie Kolegium zobowiązuje Burmistrza Małomic do podania niniejszej decyzji do publicznej wiadomości, stosownie do treści art. 74 ust. 3 ustawy oraz do włączenia do akt sprawy dowodów potwierdzających sposób i termin ogłoszenia tej informacji.

Decyzja jest ostateczna.

Na decyzję służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, 65-048 Zielona Góra, Al. Niepodległości 7, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.



Skład orzekający:

Magdalena Kucharska

Iwona Inerowicz

Ewa Bosy

[Handwritten signatures of Magdalena Kucharska, Iwona Inerowicz, and Ewa Bosy]

Otrzymują :

1. Radca prawny Anna Mościcka - pełnomocnik OVOTEK sp. z o.o. z/s w Lasocicach
Kokszys Kancelaria Prawa Gospodarczego Sp.k., Al. Armii Krajowej 61, 50-041 Wrocław,

2. Burmistrz Małomic,
3. a/a



Ja zgodność z oryginałem
stwierdzam

2015-01-21

data

podpis