

ZP. 271.2.2013

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: powtórnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : „PRZEBUDOWĘ DRÓG GMINNYCH – ulice Jana Pawła II, T. Kościuszki i B. Chrobrego w Małomicach” – ETAP II”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) udzielamy wyjaśnień, w związku z pytaniami Wykonawców, dotyczących postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgłoszono następujące wnioski o wyjaśnienie postanowień SIWZ, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi :

Pytanie nr 1.

„Proszę podać jakie ma mieć wymiary krawężnik mostowy i jak ma być posadowiony- rys. konstrukcyjny?”

Odpowiedź:

Krawężnik mostowy: 100x18x18 posadowiony na ławie z betonu, wykonanej w miejsce istniejącej nawierzchni bitumicznej.

Pytanie nr 2.

„Czy obrzeże betonowe ma być posadowione na podsypce piaskowej, ławie betonowej czy miało kamiennym 0-5 mm – rozbieżności między kosztorysem, specyfikacją techniczną a projektem?”

Odpowiedź:

Obrzeże betonowe ma być posadowione na podsypce z kruszywa kamiennego 0-5 mm.

Pytanie nr 3.

„Proszę o podanie z jakiego materiału i jakiej grubości należy wykonać pobocze? Brak pozycji w kosztorysie?”

Odpowiedź:

Pobocze wykonać należy z gruntu rodzimego, odpowiednio do wysokości i spadków poprzecznych jezdni.

Pytanie nr 4.

„Prosimy o sprawdzenie czy w ilościach w pozycji nr 42 kosztorysu ślepego nie powinna być ta sama wartość co w ilościach w pozycji nr 41?”

Odpowiedź:

Wartości o której mowa są prawidłowe, kosztorysant zastosował mnożnik 1,015.

Pytanie nr 5.

„Jeżeli pozycja nr 48 odnosi się do poz. nr 47 to prosimy o sprawdzenie czy w pozycji nr 48 kosztorysu ślepego w ilościach nie jest zawyżona wartość?”

Odpowiedź:

W pozycji 48 jest teoretycznie zawyżona wartość ale ta ilość jest poprawna i pozostaje bez zmian, taka rezerwa była uzgodniona z inwestorem na etapie projektowania.

Pytanie nr 6.

„W przedmiarze robót kanalizacji deszczowej na ul. Kościuszki w poz.4 jest Likwidacja kolizji z siecią uzbrojenia. Proszę podać o jaką sieć chodzi i sprecyzować te roboty? Proszę o zamieszczenie projektu przebudowy tej sieci wraz z wszelkimi uzgodnieniami?”

Odpowiedź:

Kosztorysant przyjął taką pozycję typowo zapobiegawczo, na wypadek zaistnienia na trasie rurociągu fragmentów sieci nieczynnych lub nie zinwentaryzowanych. Wszystkie istniejące i funkcjonujące sieci wraz z rzędnymi wyszczególnione są na profilu podłużnym kanalizacji deszczowej, którego przebieg uzgodniono z zarządcami sieci, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Zamawiający pozostawia wykonawcom możliwość nie kosztorysowania tej pozycji, jednak to wykonawca w przypadku zaistnienia takiej sytuacji będzie zobowiązany do poniesienia nakładów w celu jej usunięcia. Nadmienia się, że sposób rozliczenia robót z wykonawcą określa zał. 9 do SIWZ - wzór umowy (§ 5 pkt 4.).

Pytanie nr 7.

„Czy masy bitumiczne należy projektować i wykonać w oparciu o WT1 i WT2 2010 ? Jeżeli tak to proszę o podanie uziarnienia poszczególnych mas. W chwili obecnej SSTWiOR mówi o starych normach.”

Odpowiedź:

Zamawiający ustala jednoznacznie, że masy bitumiczne należy projektować i wykonać w oparciu o WT1 i WT2 z 2010r.

Uziarnienia mas : AC 16 P 50/70, AC 11 W 50/70, SMA 5 70/100 lub 50/70.

Pytanie nr 8.

„Czy w poz. 63 kosztorysu ilość robót nie jest zbyt mała?”

Odpowiedź:

Ilość ta jest prawidłowa.

Pytanie nr 9.

„Proszę sprecyzować roboty odtworzeniowe po kanalizacji deszczowej? Konstrukcja jezdni to tylko dwie warstwy bitumiczne – podbudowa bitumiczna i warstwa wiążąca?”

Odpowiedź:

Poszczególne elementy konstrukcji jezdni po kanalizacji deszczowej w ul. Chrobrego podane są w dziale kosztorysu ślepego pt „Odwodnienia”

Pytanie nr 10.

„Prosimy o podanie min. wskaźnika zagęszczenia dla zasypania wykopów po kanalizacji deszczowej? W SSTWiOR kanalizacji deszczowej nie podano tej wartości.”

Odpowiedź:

Wskaźnik zagęszczenia dla całego zadania należy przyjąć wg postanowień pkt 9.1. projektu budowlanego kanalizacji deszczowej (PROAQA E.Sadurski).

Pytanie nr 11.

Zgodnie z pozycją nr 26 kosztorysu ślepego, prosimy o zamieszczenie w SSTWiOR opisów: wykonania nasypów w gruntach nieskalistych, dla poz. 41 i 42 – warstwa wyrównawcza i dla poz. 47 i 48 – warstwa wiążąca oraz wymagania ogólne.”

Odpowiedź:

STWiOR plik I (strony 26 - 31) zawiera opis dla gruntów nieskalistych.

STWiOR plik I (strony 87 - 93) warstwa wyrównawcza

Warstwa wiążąca – wg wcześniejszych ustaleń : AC 11 W 50/70

Pytanie nr 12.

„Prosimy o zamieszczenie uzgodnień od poszczególnych branż, ZUD-u, inwestora i uzyskanego pozwolenia budowlanego.”

Odpowiedź:

Drogowe roboty budowlane są zgłoszone do organu nadzoru budowlanego jako przebudowa, tym samym nie wymagały uzgodnień na posiedzeniu ZUDP. Tylko budowa odcinka kanalizacji deszczowej w ul. Kościuszki odbywa się wg uzyskanego wcześniej pozwolenia na budowę (nr 196/2012 z dnia 20.04.2012). Zamawiający nie widzi potrzeby publikowania dokumentów źródłowych.

Pytanie nr 13.

„Czy projektant ma pozwolenie na odprowadzenie wód opadowych bezpośrednio (poprzez ściek podchodnikowy) do istniejących cieków, rowów? Brak zamieszczonego pozwolenia wodno-prawnego.”

Odpowiedź:

Na przedmiotowym odcinku projekt nie zmienia sposobu odprowadzenia wody opadowej, wykonanie ścieku podchodnikowego nie wymaga pozwolenia wodno-prawnego. Zgłoszenie projektu posiada akceptację powiatowego organu budownictwa, natomiast weryfikacja formalno-prawna zgodności dokumentów inwestora nie leży w kompetencjach oferenta.

* * *

Postanowienia zawarte w zamieszczonych odpowiedziach są wiążące dla stron, nie skutkują sporządzeniem Modyfikacji SIWZ, nie powodują potrzeby zmiany ogłoszenia.

BURMISTRZ
mgr Małgorzata Uralska-Semczuk

