

## OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZP-271.2.2012

Małomice, dnia 10 kwietnia 2012r.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 Pzp- dla robót budowlanych

**1. Zamawiający** Gmina Małomice ul. Plac Konstytucji 3 Maja 1, 67-320 Małomice

Telefon:068 376 90 27

faks: 068 376 9051 e-mail: um@malomice.pl

**2. Przedmiot zamówienia.**

„Remont drogi gminnej – ulica Staszica w Małomicach” część II przedmiotu zamówienia.

**3. Tryb postępowania.**

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.10 ust.1 i art. od 39 do 46 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**4. Otwarcie ofert.**

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 22 marca 2012 r. o godzinie 13.00 w Urzędzie Miejskim w Małomicach ul. Plac Konstytucji 3 Maja 1, 67-320 Małomice, pok. nr 1. Do upływu terminu składania ofert złożono 7 ofert .

**5. Oferta najkorzystniejsza**

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert częściowych za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 6 złożoną przez:

Zakład Instalacji Sanitarnych, C.O. i Gazowych Kubik Józef, ul. Dębowa 9b, 67-300 Szprotawa, z najniższą ceną o wartości brutto 235 827,40 zł., w tym podatek VAT. Wykonawca złożył ważną ofertę dot. części II przedmiotu zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W wyniku oceny ważnie złożonych ofert zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena - stosunek oferty z najniższą ceną do ceny oferty badanej/, oferta Nr 6 uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów od poszczególnych członków Komisji uczestniczących w ocenie ofert i została uznana na najkorzystniejszą ofertę spośród 7 ważnych ofert.

**3 Tryb**

**6. Wykonawcy którzy złożyli oferty – punktacja przyznana ofertom wg kryterium oceny ofert.**

- Oferta Nr 1 złożona przez Zakład Usługowy WARSTA Stanisław Warchoń, Wrzesiny ul. Szkolna 26, 68-113 Brzeźnica, z ceną brutto 316 591,61zł., w tym 23% podatek VAT, Wykonawca złożył ważną ofertę dot. części II przedmiotu zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niemniej jednak w wyniku oceny złożonych ofert zgodnie z kryterium oceny ofert 100% cena - stosunek oferty z najniższą ceną do ceny oferty badanej, oferta ta nie uzyskała maksymalnej liczby 100 punktów tylko 75 pkt od poszczególnych członków Komisji uczestniczących w ocenie;

-Oferta Nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe „KAMBUD” ul. Wypiańskiego 22, 67-100 Nowa Sól, z ceną o wartości brutto 274 390,58zł. w tym 23% podatek VAT. Wykonawca złożył ważną ofertę dot. części II przedmiotu zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niemniej jednak w wyniku oceny ważnie złożonych ofert zgodnie z kryterium oceny ofert 100% cena - stosunek oferty z najniższą ceną do ceny oferty badanej, oferta ta nie uzyskała maksymalnej liczby 100 punktów tylko 86 pkt od poszczególnych członków Komisji uczestniczących w ocenie;

- Oferta nr 3 złożona przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Export-Import „PA-BEX” ul. Wapienna 35,67-100 Nowa Sól, z ceną brutto 323 110,60 zł. w tym 23% podatek VAT. Wykonawca złożył ważną ofertę dot. części II przedmiotu zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W wyniku oceny ważnie złożonych ofert zgodnie z kryterium oceny ofert 100% Cena -

odrzuconiu

stosunek oferty z najniższą ceną do ceny oferty badanej, oferta Nr 3 uzyskała 73 pkt od poszczególnych członków Komisji uczestniczących w ocenie,

- Oferta Nr 4 złożona przez Przedsiębiorstwo Drogowe BUD-DRÓG Ryszard Kwapiszewski ul. Norwida 1A, 67-100 Nowa Sól, Adres do korespondencji : Ul. Leśna 9, 67-120 Kożuchów, z ceną o wartości brutto 325 009,70 zł. w tym 23 % podatek. Wykonawca złożył ważną ofertę dot. części II przedmiotu zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niemniej jednak w wyniku oceny ważnie złożonych ofert zgodnie z kryterium oceny ofert 100% cena - stosunek oferty z najniższą ceną do ceny oferty badanej, oferta ta nie uzyskała maksymalnej liczby 100 punktów tylko 73 pkt od poszczególnych członków Komisji uczestniczących w ocenie;

- Oferta nr 5 złożona przez: Przedsiębiorstwo Drogowe „BRUKPOL” S.C. Danuta Różbicka, Paweł Różbicki, Urzuty ul. Zielonogórska 10, 66-010 Nowogród Bobrzański, z ceną brutto 279 341,60 zł. w tym 23% podatek VAT. Wykonawca złożył ważną ofertę częściową, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W wyniku oceny ważnie złożonych ofert zgodnie z kryterium oceny ofert 100% Cena - stosunek oferty z najniższą ceną do ceny oferty badanej, oferta Nr 5 nie uzyskała maksymalnej liczby 100 punktów tylko 85 pkt od poszczególnych członków Komisji uczestniczących w ocenie;

- Oferta nr 6 złożona przez Zakład Instalacji Sanitarnych, C.O. i Gazowych Kubik Józef, ul. Dębowa 9b, 67-300 Szprotawa, z **najniższą ceną o wartości brutto 235 827,40 zł.**, w tym podatek VAT. Wykonawca złożył ważną ofertę dot. części II przedmiotu zamówienia, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W wyniku oceny ważnie złożonych ofert zgodnie z kryterium oceny ofert /100% Cena - stosunek oferty z najniższą ceną do ceny oferty badanej/, oferta Nr 6 uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów od poszczególnych członków Komisji uczestniczących w ocenie ofert i została uznana na najkorzystniejszą ofertę spośród 7 ważnych ofert;

- Oferta Nr 7 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe TANDEM Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 8, 68-200 Żary, z ceną o wartości brutto 297 963,27 zł. w tym 23% podatek VAT. Wykonawca ten złożył ważną ofertę częściową, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niemniej jednak w wyniku oceny ważnie złożonych ofert zgodnie z kryterium oceny ofert 100% cena - stosunek oferty z najniższą ceną do ceny oferty badanej, oferta ta nie uzyskała maksymalnej liczby 100 punktów, tylko 80 pkt od poszczególnych członków Komisji uczestniczących w ocenie.

**Z poważaniem**

**BURMISTRZ**

*mgr Małgorzata Janina Sendecka*