

Małomice dnia, 12.08.2009r.

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie:

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (D.U. z 2000 roku Nr 98. poz. 1071 z późniejszymi zmianami) oraz art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami) oraz § 2 ust. 1 pkt. 43 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. z 2004 roku Nr 257, poz. 2573 z póź. zmianami),po rozpatrzeniu wniosku z dnia 23 października 2008r.

„OVOTEK” Sp. z o.o. ul. Szkolna 3, Lasocice, 64-100 Leszno o wydanie **decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia** pod nazwą: „Budowa pięciu kurników kur niosek w systemie bateryjnym (bezsćiółkowym) wraz obiektami towarzyszącymi, na działce nr ewd. 258/25 w Bobrzanach nr 1B” i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

USTALAM

następujące środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację opisanego wyżej przedsięwzięcia.

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

- rodzaj: „Budowa pięciu kurników kur niosek w systemie bateryjnym (bezsćiółkowym) wraz obiektami towarzyszącymi (działka nr ewd. 258/25) na terenie fermy drobiu w miejscowości Bobrzany, gm. Małomice”, obręb Bobrzany gm. Małomice powiat zagański, województwo lubuskie.”.

Po przeprowadzeniu analizy załączonej dokumentacji w postaci:

- wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 01 czerwca 2009r;
- raportu oddziaływania na środowisko – rozbudowy o 5 kurników fermy drobiu położonej w miejscowości Bobrzany, gm. Małomice, opracowanego w maju 2009 r przez Zespół pod

kierownictwem mgr inż. Remigiusza Bisaka;

- kopii mapy zasadniczej w skali 1:5000 obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, wraz z terenem działek sąsiednich

stwierdzam, że:

- planowana inwestycja polegać będzie na budowie pięciu budynków inwentarskich przeznaczonych do utrzymania kur niosek;
 - projektowane kurniki zwiększą ilość budynków inwentarskich na terenie fermy z 9 szt do 14 szt, na mapie oznaczone są symbolami od K10 do K14;
 - przewiduje się, że projektowane kurniki będą dysponowały 1610 stanowiskami dla 836640 kur niosek;
 - łączna maksymalna obsada fermy wyniesie 1351800 szt. kur w tym 1302200 szt. kur niosek i 49600 szt. kurek łącznie tj. 5407 DJP (dużych jednostek przeliczeniowych);
 - planuje się wybudowanie obiektu w obecnych granicach fermy drobiu;
 - działalność fermy polega na hodowli kur niosek w systemie bateryjnym (bezściółkowym);
 - kierunkiem produkcyjnym jest wytwarzanie jaj konsumpcyjnych
- **miejsce:** Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie działki nr 258/25 obręb ewidencyjny Bobrzany, gm. Małomice powiat żagański, województwo lubuskie"- na terenie istniejącej fermy drobiu, która wraz obiektami towarzyszącymi położona jest na działkach nr ewd. 258/8, 258/7, 258/6, 258/14, 258/10, 258/22, 258/9, 540 w miejscowości Bobrzany.

II. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem:

- **konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków:** Z waloryzacji przyrodniczej gminy Małomice wynika, że na działkach objętych planowaną inwestycją, nie występują gatunki rzadkie, chronione i priorytetowe.

- **konieczności ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

Z funkcjonowaniem przedsięwzięcia wiąże się:

- a emisja zanieczyszczeń do atmosfery (zanieczyszczenia technologiczne – pyły, amoniak, dwutlenek siarki, podtlenek azotu, metan). zanieczyszczenia ze spalania gazu LPG w kotle gazowym pracującym na potrzeby odchowalni kurcząt oraz spalania oleju napędowego w agregacji prądotwórczym pracującym jako awaryjne źródło zasilania - tlenki azotu, ditlenek węgla, ditlenek siarki, tlenek węgla);
- b oddziaływanie odorotwórcze;
- c wytwarzanie odpadów;
- d emisja dźwięków (hałas z systemu wentylacji, maszyn i środków transportowych);
- e wytwarzanie odpadów stałych, ścieków i produkcja obornika (pomiotu ptasiego).

Przeprowadzona analiza stężeń zanieczyszczeń w powietrzu, w tym gazowych dała podstawę dla autora raportu do stwierdzenia, że przy właściwej eksploatacji przedsięwzięcia nie będzie ono źródłem emisji zanieczyszczeń, które przekraczać będą dopuszczalne normy emisji i nie wystąpi negatywny wpływ na powietrze atmosferyczne. Powyższy wniosek wysunięty został również w stosunku do oddziaływania w powyższym zakresie całej fermy.

Przeprowadzono analizę oddziaływania całej fermy na klimat akustyczny, w wyniku której autor raportu stwierdza, że nie wystąpi przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach sąsiadujących z projektowaną inwestycją.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

a) W nowych kurnikach zastosować wentylatory o niskim poziomie mocy akustycznej albo – w zależności od możliwości technicznych – zaprojektować przeciwhałasowe osłony wentylatorów.

b) Zaprojektować osłonięte przenośniki taśmowe pomiotu ptasiego, eliminujące emisję do powietrza oraz uniemożliwiające przedostawanie się do cieków do grunt i wód opadowych.

c) przed wprowadzeniem do ziemi ścieków pochodzących z płukania filtrów w Stacji Uzdatniania Wody należy zastosować odpowiednie urządzenie oczyszczające.

d) Zaprojektować pas zieleni ochronnej, łagodzącej uciążliwości emisji zanieczyszczeń do powietrza, uciążliwości zapachowych emitowanych z wywiewów w fazie eksploatacji kurników wokół granicy całej fermy (sadzonki: drzewo nie mniejsze niż 1,5 m, obwód pnia nie mniejszy niż 10 cm).

IV. Wymagania w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii: Charakter inwestycji oraz jej rozmiar nie kwalifikują jej do zaliczenia do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia ryzyka awarii przemysłowych.

V Wymagania w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Z uwagi na lokalizację i charakter przedsięwzięcia nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania na środowisko.

V Konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:

Nie stwierdza się konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

VI Wnioskodawca jest zobowiązany do:

1 Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- a) W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace budowlane należy prowadzić wyłącznie w porze dnia (w godz. od 6:00 do 22:00)
- b) Do prac przy budowie nowych obiektów stosować sprzęt atestowany, technicznie sprawny.
- c) W trakcie prowadzenia robót należy oddzielnie składać próchniczą warstwę gleby, następnie odpowiednio ją zagospodarować (np. ulepszenia gleb słabej jakości).
- d) Ścieki przemysłowe powstające na terenie fermy gromadzić w szczelnym zbiorniku oraz sukcesywnie wywozić do oczyszczalni ścieków.
- e) Pomiot ptasi powstający podczas funkcjonowania fermy usuwać z kurników na bieżąco, stosując przenośniki taśmowe transportujące pomiot bezpośrednio na środki transportu. Pomiotu ptasiego nie wolno magazynować na terenie gminy.
- f) W celu ochrony środowiska przed hałasem środowiska należy:
 - ◆ do obsługi fermy stosować cichy sprzęt mechaniczny,
 - ◆ optymalizować wykorzystywanie mechanicznej wentylacji kurników do działań niezbędnych,
 - ◆ w każdym budynku zastosować wentylację z odrębną regulacją temperatury oraz zapewnić minimalną wymianę powietrza w okresie zimy
 - ◆ okresowo sprawdzać i czyścić kanały wentylacyjne i wentylatory w celu unikania oporów przepływu powietrza,
 - ◆ pasze dostarczać i rozładowywać do silosów na terenie fermy tylko w porze dnia.
- g) Ptaki padłe i ubite z konieczności natychmiast usuwać z pomieszczeń produkcyjnych i zapakowanie w worki foliowe, gromadzić w szczelnych pojemnikach ustawionych w wydzielonym miejscu.
- h) W celu zapobiegania, ograniczania i minimalizacji oddziaływania emisji z instalacji należy m.in. stosować mieszanki paszowe w postaci ziarnistej a nie pylistej i podawać je zamkniętymi podajnikami paszowymi.
- i) W pomieszczeniach produkcyjnych i w ich otoczeniu należy utrzymywać czystość oraz rygorystycznie przestrzegać wymogów higieniczno – sanitarnych.
- j) Na bieżąco prowadzić ogólne zabiegi dezynfekcyjne i dezynsekcyjne pomieszczeń.
- k) W razie potrzeby stosować biopreparaty obniżające zawartość amoniaku i substancji odorotwórczych przy niekorzystnych warunkach pogodowych
- l) inwestycja będzie realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami z uwzględnienie

rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi,

- f) zastosowane zostaną rozwiązania techniczne i technologiczne zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykazano w raporcie wszystkie te zagadnienia

INTEGRALNĄ CZĘŚĆ NINIEJSZEJ DECYZJI STANOWI ZAŁĄCZNIK - Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Procedura oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko została wszczęta w związku z wnioskiem z dnia 1 czerwca 2009r. „OVOTEK” Sp. z o.o. ul. Szkolna 3, Lasocice, 64-100 Leszno w sprawie wydania **decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia** pod nazwą: „Budowa pięciu kurników kur niosek w systemie baterijnym (bezsściółkowym) wraz obiektami towarzyszącymi, na działce nr ewd. 258/25 w Bobrzanach nr 1B”. Po przeprowadzeniu analizy załączonej dokumentacji ustalono, że planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięcia, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 43 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zmianami), który brzmi: „Chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP); współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia”, tj. do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obowiązkowe. Stosowny raport sporządzony przez Zespół pod kierownictwem mgr inż. Remigiusza Bisaka wnioskodawca załączył do wniosku.

Z waloryzacji przyrodniczej gminy Małomice wynika, że na działkach objętych planowaną inwestycją, nie występują gatunki rzadkie, chronione i priorytetowe.

- 1 I. Przebieg postępowania - nie dokona fragmentacji siedlisk oraz innych zmian ich powierzchni;
- 2- nie wpłynie na kluczowe procesy i związki kształtujące strukturę obszaru;
- 3- nie spowoduje przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków;
- 4- nie zakłóci relacji ekosystemowych;
- 5- nie intensyfikuje zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków oraz siedlisk;
- 6- nie spowoduje bariery migracyjnej”

1) Informacje o złożonym wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku prowadzonym przez Burmistrza Małomic w dniu 2 czerwca 2009r.

2) Burmistrz Małomic działając zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) ZAWIADOMIENIE o wszczęciu postępowania z dnia 6 czerwca 2009r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji

3) Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) Burmistrz Małomic wnioskiem z dnia 06 czerwca 2009r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: **„Budowa pięciu kurników kur niosek w systemie bateryjnym (bezściółkowym) wraz obiektami towarzyszącymi, na działce nr ewd. 258/25 w Bobrzanach nr 1B”**.

4) Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) Burmistrz Małomic wnioskiem z dnia 06 czerwca 2009r. zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu o uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: **„Budowa pięciu kurników kur niosek w systemie bateryjnym (bezściółkowym) wraz obiektami towarzyszącymi, na działce nr ewd. 258/25 w Bobrzanach nr 1B”**

5) Działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 89 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) Burmistrz Małomic rozpiął na dzień 30 czerwca 2009r. godzinę 16³⁰ rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa w sprawie rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: **„Budowa pięciu kurników kur niosek w systemie bateryjnym (bezściółkowym) wraz obiektami towarzyszącymi, na działce nr ewd. 258/25 w Bobrzanach nr 1B”**. Miejsce przeprowadzenia rozprawy: świetlica wiejska we wsi Bobrzany, gm Małomice. Informacja o rozprawie do publicznej wiadomości podana została Obwieszczeniem Burmistrz Małomic z dnia 17 czerwca 2009r.

Do udziału w rozprawie pismem z dnia 17 czerwca 2009r. wezwane zostały strony postępowania. Ponadto informacje o rozprawie oraz zaproszenie do udziału w niej skierowano do :

- Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Żaganiu, ul. Szprotawska 45a, 68-100 Żagań;
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 8, 66-400 Gorzów Wielkopolski;

- Towarzystwo Przyrodnicze „BIRKUT” z siedzibą Szprotawa, ul. Świerczewskiego, 67-300 Szprotawa
- Polski Klub Ekologiczny Okręg Lubuski, ul. Witosa 12, 67-100 Nowa Sól;
- Powiatowy Inspektor Weterynaryjny, Szprotawska 30B, 68-100 Żagań;
- Starostwo Powiatowe w Żaganiu, ul. Dworcowa 39, 68-100 Żagań.

6) Pismem z dnia 26 czerwca 2009r. Towarzystwo Przyrodnicze „BIRKUT” z siedzibą Szprotawa, ul. Świerczewskiego, 67-300 Szprotawa wniosło uwagi do raportu oddziaływania na środowiska wskazując, że:

- a) „Na stronie 14 raportu podano nie poprawną nazwę obszarów chronionych”;
- b) „Na stronie 16 raportu podano, że projektowany obszar Natura 2000 „Małomickie Łęgi” znajduje się ok. 1200 m od planowanej inwestycji. Natomiast w rzeczywistości do granicy obszaru odległość od centralnego punktu inwestycji wynosi 130 m” ;
- c) „W raporcie nie przedstawiono żadnej inwentaryzacji przyrodniczej składu i danych ornifauny, której miejsca lęgowe znajdują się w bliskiej odległości od inwestycji. W szczególności chodzi o gatunki priorytetowe znajdujące się w Dyrektywy Rady 92/43/EWG, a które są chronione również poza ptasimi obszarami Natura 2000 tj. *Picus canus* (dzięcioł zielonosiwy), *Dryocopus martius* (dzięcioł czarny), *Dryocopus medius* (dzięcioł średni), *Sylvia nisoria* (jarzębatka), *Ficedula parva* (mucholówka mała)”;
- d) „Nie dokonano analizy zagrożeń związanych z występowaniem ww gatunków ptaków w stosunku do emisji hałasu na pobliskie obszary leśne znajdujące się na południe od planowanej inwestycji.”;
- e) „W raporcie nie wskazano typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady Unii Europejskiej 92/43/EWG, które występują na zboczu i w tarasie zalewowej doliny rzeki Bóbr, tj. Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), pomorski kwaśny las brzozowo-dębowy (*Betulo-Quercetum*), Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragillis*, *Populetum albae* Alnenion) Łęgowy las dębowo-wiązowo-jesionowy (*Ficario-Ulmetum*).”;
- f) „Nie dokonano analizy zagrożeń pod względem ww. wymienionych siedlisk przyrodniczych w stosunku do emisji substancji zanieczyszczających tj. amoniaku, podtlenku azotu oraz metanu.”

Powyższe wnioski i uwagi były przedmiotem analizy organu, który ustalił co następuje:

Ad a) Na stronie 14 raportu autorzy podali niepoprawne nazwy obszarów chronionych wskazując, że „Małomickie Łęgi” są obszarem chronionego krajobrazu gdy tymczasem są projektowanym obszarem Natura 2000. W przypadku „Doliny Bobru” autorzy wskazali, że jest to obszar Natura 2000, gdy tymczasem jest to Obszar chronionego krajobrazu. W opinii organu błąd powyższy jest skutkiem pomyłki i nie ma wpływu na merytoryczną wartość opracowania. Powyższe stanowisko

znajduje swoje potwierdzenie na stronie 15 raportu, na której „Małomickie Łęgi” wymienione zostały w wykazie SOO (Specjalne Obszary Ochrony) ze wskazaniem prawidłowego numeru PLH08_19 z adnotacją „w konsultacjach”.

Ad b) Na stronie 16 raportu zawarta jest błędna informacja, że odległość planowanej inwestycji od obszaru Natura 2000 „Małomickie Łęgi” wynosi 1,2 km gdy w rzeczywistości odległość od centrum inwestycji do granicy obszaru wynosi 130 m. Informacja o powyższym błędzie została przekazana Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, który w Postanowieniu z dnia 28 lipca 2009r. że pomimo bezpośredniego sąsiedztwa planowanego przedsięwzięcia z obszarem Natura 2000 nie zostanie naruszona jego integralność oraz spójność obszarów Natura 2000.

Ad c) Odnosząc się do zarzutu, że w raporcie brak jest inwentaryzacji przyrodniczej składu i danych ornifauny, której miejsca lęgowe znajdują się w bliskiej odległości od inwestycji. W szczególności chodzi o gatunki priorytetowe znajdujące się w Dyrektywy Rady 92/43/EWG, a które są chronione również poza ptasimi obszarami Natura 2000. Należy powołać się na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, który w Postanowieniu z dnia 28 lipca 2009r stwierdza, „że uwagi zgłoszone do raportu, dotyczące braku analizy zagrożeń dla ptaków oraz siedlisk, uznaje za nieistotne. Nie jest bowiem wiarygodne twierdzenie, że omawiane przedsięwzięcie doprowadzi do zmniejszenia populacji któregokolwiek z gatunków zwierząt, ostoi, w szczególności o takiej skali i trwałości, że zagrozi to ich egzystencji i spowoduje ekstynację”

Ad d) Uwaga, że w raporcie nie dokonano analizy zagrożeń związanych z występowaniem gatunków ptaków wymienionych w litera c) w stosunku do emisji hałasu na pobliskie obszary leśne znajdujące się na południe od planowanej inwestycji, należy zaznaczyć, że tym przypadku mają zastosowanie argumenty przywołane w „litera c)”.

Ad e) Odnosząc się do zarzutu, że w raporcie nie wskazano typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady Unii Europejskiej 92/43/EWG, które występują na zboczu i w tarasie zalewowej doliny rzeki Bóbr należy ponownie przywołać argumenty zawarte w „litera c).”

Ad f) Analizując zarzutu, że w raporcie nie dokonano analizy zagrożeń siedlisk przyrodniczych wymienionych w „litera e)” w stosunku do emisji substancji zanieczyszczających tj. amoniaku, podtlenku azotu oraz metanu należy zauważyć, że emisja amoniaku była przedmiotem analizy w raporcie str. 46 gdzie wykazano, że roczna emisja amoniaku ze wszystkich kurników jest tylko nieznacznie wyższa o ok. 23,1 kg/rok od normy związanej z rozprzestrzenianiem zanieczyszczeń. W powyższej kwestii Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, w Postanowieniu z dnia 28 lipca 2009r stwierdza, że emisje pyłu i amoniaku do powietrza w ilościach ustalonych w oparciu o dane zawarte w Dokumencie Referencyjnym Najlepszych Dostępnych Technik dla intensywnego Chowu Drobiu i Świń, oraz „Charakterystyka technologii

hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej” nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 5 grudnia 2003r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2003r. Nr 1, poz 12). Jednocześnie zawarto tam stwierdzenie, że brak w raporcie, danych związanych z oddziaływaniem podtlenku azotu, metanu nie jest błędem, ponieważ nie jest możliwa ocena oddziaływania substancji, dla których nie określono dopuszczalnych norm.

7) Pismem z dnia 28 czerwca 2009r. Państwo Kazimiera i Władysław Nazarewicz zgłosili zastrzeżenia do planowanej inwestycji podnosząc, że są przeciwni budowie na fermie nowych kurników wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Ponadto wskazali, że ich zdaniem istniejący obiekt jest źródłem zanieczyszczeń gleby i powietrza, a ruch samochodów wielkotonażowych wytwarza hałas i utrudnia prowadzenie hodowli zwierząt. Ponadto okolica traci na wartości turystyczno-krajoznawczej, a środowisko jest coraz bardziej zanieczyszczone i z tego powodu zwiększyła się zachorowalność na alergię, bóle, głowy, krwotoki z nosa, choroby płuc.

Analizując powyższe pismo organ ustalił, że Państwo Kazimiera i Władysław Nazarewicz sprzeciwiają się rozbudowie fermy w sposób zaproponowany przez firmę „OVOTEK” jednakże podniesione przez nich argumenty są ogólnikowe i w większości odnoszą się do oceny stanu bieżącego w zakresie gospodarki ściekami, zakopywaniem przez wnioskodawcę padniętych kur niosek na sąsiedniej działce czy też uciążliwościach spowodowanych intensywnym ruchem samochodowym oraz obawą że wszystkie negatywne skutki działalności istniejącej fermy przybiorą na intensywności wraz z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Reasumując organ przyjął że zgłoszone zastrzeżenia koncentrują się w pierwszej kolejności na ewentualnym niekorzystnym oddziaływaniu przedsięwzięcia na zdrowiu ludzi szerzej higienie środowiska. W tej części zgodnie z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami) właściwym jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu. Wobec powyższego dokonując oceny zgłoszonych uwag należy w pierwszej kolejności odwołać się do opinii NS:NZ/771/9/09 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu z dnia 30 czerwca 2009r. w której to zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higieny środowiska przedsięwzięcie związane z rozbudową istniejącej fermy drobiu wskazując, że warunkiem by nie miała ona negatywnego oddziaływania na pogorszenie się stanu higieny środowiska powinna być zrealizowana:

- zgodnie z obowiązującymi przepisami z uwzględnienie rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi,
 - zastosowane zostaną rozwiązania techniczne i technologiczne zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykazano w raporcie wszystkie te zagadnienia.
- Z powyższego należy wnosić, że jeżeli inwestor zastosuje się do wymogów określonych

w obowiązujących przepisach, tak w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, jak również zastosuje rozwiązania techniczne i technologiczne zawarte w raporcie to nie powstanie zagrożenie dla stanu higieny środowiska. Ponadto nie należy zapominać że planowaną inwestycje pozytywnie uzgodnił Regionalny Dyrektor Ochrony Przyrody w Gorzowie Wielkopolskim. Ta kwestia będzie przedmiotem rozważań w pkt 14.

8) Działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 89 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) Burmistrz Małomic rozpiisał na dzień 10 lipca 2009r. godzinę 17⁰⁰ rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa w sprawie rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa pięciu kurników kur niosek w systemie bateryjnym (bezsćiółkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi, na działce nr ewd. 258/25 w Bobrzanych nr 1B”. Miejsce przeprowadzenia rozprawy: Małomicki Ośrodek Kultury w Małomicach (budynek byłego kina Arena) przy ul. Jana Pawła II nr 23, Małomice. Informacja o rozprawie do publicznej wiadomości podana została Obwieszczeniem Burmistrz Małomic z dnia 1 lipca 2009r.

Do udziału w rozprawie pismem z dnia 1 lipca 2009r. wezwane zostały strony postępowania. Ponadto informacje o rozprawie oraz zaproszenie do udziału w niej skierowano do :

- Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Żaganiu, ul. Szprotawska 45a, 68-100 Żagań;
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 8, 66-400 Gorzów Wielkopolski;
- Towarzystwo Przyrodnicze „BIRKUT” z siedzibą Szprotawa, ul. Świerczewskiego, 67-300 Szprotawa
- Polski Klub Ekologiczny Okręg Lubuski, ul. Witosa 12, 67-100 Nowa Sól;
- Powiatowy Inspektor Weterynaryjny, Szprotawska 30B, 68-100 Żagań;
- Starostwo Powiatowe w Żaganiu, ul. Dworcowa 39, 68-100 Żagań.

9) Pismem z dnia 27 czerwca 2009r. Państwo Krystyna i Andrzej Melchior sprzeciwili się rozbudowie fermy drobiu poprzez budowę pięciu kurników kur niosek wskazując, że już w chwili obecnej problemem są odory - smród, które uniemożliwiają przebywanie na dworze gdy wieje południowy wiatr. Innym problemem jest duża ilość szczurów

10) Pismo z dnia 23 czerwca 2009, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Małomicach w dniu 30 czerwca 2009r. zawierało protest mieszkańców Bobrzany przeciwko budowie przez Sp. z o.o. OVOTEK kurników w miejscowości Bobrzany, podkreślając, że istniejące już kurniki

utrudniają im życie. Przy południowych wiatrach we wsi panuje smród. Budowa nowych, kurników zwiększy zagrożenie sanitarne. Ponadto jest to sprzeczne z panującymi na świecie praktykami, które nie preferują tak dużych skupisk hodowli.

Zgłoszone wnioski były przedmiotem rozważań organu, w wyniku których ustalono co następuje: Zarzut, iż już w chwili obecnej przy południowych wiatrach we wsi panuje smród, którego źródłem jest istniejąca ferma drobiu jest trudny do zweryfikowania ponieważ polski porządek prawny nie posiada instrumentów, które w sposób obiektywny umożliwiłyby zweryfikowanie stopnia uciążliwości zapachowej danej instalacji. Ponadto trudnym do ustalenia jest ewentualne źródło odorów. Zagadnienie to jest przedmiotem rozważań zawartych w raporcie o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, w którym to na stronach od 50 do 52 punkt 4.85. autorzy stwierdzają, że dotrzymanie reżimów technologicznych w zakresie gospodarki odpadami i pomiotem oraz utrzymanie w czystości pomieszczeń produkcyjnych zminimalizuje jej oddziaływanie odorocenne. Ze swojej strony organ chcąc zminimalizować zagrożenie związane z uciążliwością zapachową przedsięwzięcia nałożył na wnioskodawcę obowiązek założenia pasa zieleni izolacyjnej oraz wyposażenie wentylatorów szczytowych w kurtyny lub kształtki, które skierują gazy wylotowe w górę tak by ich stężeniu poza terenem fermy nie przekraczało dopuszczalnych norm. Dotyczy to w szczególności amoniaku, który jest gazem o nieprzyjemnym i łatwo wyczuwalnym zapachu.

W części odnoszącej się do faktu, iż światowa praktyka odchodzi od tak dużych obiektów jakim będzie istniejąca ferma po rozbudowie. Organ zauważa, iż w obowiązujących przepisach nie ma norm limitujących wielkość tego rodzaju obiektów ze względu na obsadę zwierzą. Są jednak przepisy, które limitują koncentracje produkcji ze względu na normy związane z emisjami np. amoniaku czy pyłów jak wykazano w raporcie strona 46 „emisja roczna ze wszystkich kurników jest nieznacznie wyższa o około 32,1 kg/rok i ok. 72,3 kg/rok dla pyłów” od obowiązującej normy. Z powyższego można wniesć, że koncentracja produkcji nie przekracza dopuszczalnych wielkości i jest zgodna z normami.

11) Pismem z dnia 1 lipca 2009r Polski Klub Ekologiczny Okręg Lubuski, ul. Witosa 12, 67-100 Nowa Sól, zgłosił następujące wnioski i uzupełnienia:

- a) „w kwestii odchodów drobiu (pomiotu ptasiego) jeśli stanowi nawóz naturalny w rozumieniu przepisów u stawy z dnia 26 lipca 2000 roku to w myśl tej ustawy art. 11a § 1 Firma „OVOTEK” powinna opracować plan nawożenia; w myśl art. 11a § 2 powinna zagospodarować 70% nawozu na użytkach rolnych będących w jego posiadaniu. Jeśli nie posiada tyle użytków rolnych mogłaby to zrobić (biorąc pod uwagę ilość wytwarzanego pomiotu kurzego) - to w myśl prawa jest to odpad. Pozostałe 30% można zbyć na podstawie umowy, a nabywca ma również obowiązek opracowania w ciągu 30 dni plan nawożenia.”
- b) „w raporcie nie zauważyliśmy informacji nt. produkcji płynnej pasteryzowanej masy jajowej, a

każda inwestycja mająca wpływ na środowisko powinna być ujęta w raporcie."

c) „należy zsumować wszystkie odory, które docierają na ten teren, także ze składowiska odpadów, pozostałe fermy i inne."

d) „brak informacji o zmianie zbyt małych klatek na euroklatki";

e) „należy zweryfikować odległości od obiektów przyrodniczych w związku z obszarem Natura 2000";

f) „aby wpływ inwestycji na środowisko nie był uciążliwy mieszkańcy i urząd Gminy powinien interesować się czy stosuje się najlepszą technologię produkcji – BAT".

Powyższe wnioski były przedmiotem wnikliwej analizy organu, który zauważył co następuje:

Ad a) w zakresie uwag odnoszących się do zagospodarowania pomiotu ptasiego należy zauważyć, że wnioskodawca powołał się na nieobowiązującą ustawę z dnia 26 lipca 2000r. o nawozach i nawożeniu. W świetle obowiązującej ustawy z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu zaproponowany w raporcie sposób jego zagospodarowania jest zgodny z jej zapisami zawartymi w art 3 ust. 3, który stwierdza, że nawozy naturalne mogą być zbywane do bezpośredniego rolniczego wykorzystania wyłącznie na podstawie umów. Przepis ustawy nie zawierają w tym względzie ograniczeń ilościowych czy procentowych w jakich nawozy te muszą być wykorzystane przez podmiot je wytwarzający. W powyższej sprawie mają zastosowania uwagi poczynione w odpowiedzi Ad c).

Ad b) ustosunkowując się uwagi, iż w raporcie nie ma informacji o wytwórni płynnej masy jajowej a w konsekwencji jej ewentualne oddziaływanie nie jest zsumowane z oddziaływaniem fermy należy zauważyć, iż wytwórnia nie jest częścią składową fermy stanowi co prawda własność firmy „OVOTEK” jednakże stanowi wyodrębnioną jednostkę organizacyjną. Wobec powyższego ewentualne emisje, których mogłaby być źródłem nie podlegają zsumowania z emisjami ferma.

Ad c) analizując uwagę o braku w raporcie informacji o zsumowanych dla całej fermy emisjach odorów wraz z emisjami z innych źródeł należy zaznaczyć, że wrażliwość na odory jest cechą osobniczą nie podlegającą weryfikacji na podstawie obowiązujących przepisów. Ponadto należy zaznaczyć, że analiza treści zawartych na ten temat w raporcie na stronach 50 – 52 pkt 4.5.8 wskazuje, że odnoszą się one do fermy jako całości - po rozbudowie – a nie tylko zaplanowanego przedsięwzięcia. Ponadto zgodnie z § 4 ROZPORZĄDZENIE RADY MINISTRÓW z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, który brzmi „Parametry tego samego rodzaju, charakteryzujące skalę przedsięwzięcia i odnoszące się do przedsięwzięć tego samego rodzaju położonych na terenie jednego zakładu lub obiektu, istniejących i planowanych, sumuje się” nie daje podstaw do twierdzenia, że raport powinien analizować oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie emisji zanieczyszczeń włącznie z emisjami, których źródło położone jest poza terenem fermy. Wobec powyższego wnioskodawca nie jest zobowiązany do sumowania

emisji nie zależnie od tego czy ich źródłem jest jeden lub wiele zakładów. Brak w raporcie informacji w zakresie, o którym mowa we wniosku nie może być podstawą do nałożenia obowiązku o uzupełnienie raportu we wnioskowanym zakresie.

Ad d) w części odnoszącej się do braku w raporcie informacji o zastosowaniu w planowanych kurnikach „euroklatek” organ zauważa, że obowiązujące przepisy nie nakładają obowiązku stosowania „euroklatek”. Informacji na ten temat nie ma w raporcie lecz została ona przekazana przez Prezes OVOTEK na rozprawach administracyjnych otwartych dla społeczeństwa: w dniu 30.06.2009r. w Bobrzanach i 10.07.2009r. w Małomicach: protokoły z rozprawy

Ad e) Wniosek Klubu w zakresie zweryfikowania podanych w raporcie odległości od obiektów przyrodniczych i naturalnych został uwzględniony i w powyższym zakresie organ pismem z dnia 16.07.2009r. skierowanym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim przyłączył się do stanowiska zaprezentowanego w tym względzie tak przez Pana Jacka Magdę jak i Towarzystwo Przyrodnicze „Birkut” z siedzibą w Szprotawie, które uwagi na ten temat zawarto w piśmie z dnia 26 czerwca 2009r. W opinii organu powyższe błędy nie dają podstaw do stwierdzenia, iż wniosek zawarty w raporcie, że niekorzystne oddziaływania inwestycji zamknie się w granicach działki będącej przedmiotem inwestycji i stanowiącej własność inwestora jest błędny. Podobne stanowisko zaprezentował Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w Postanowieniu z dnia 28 lipca 2009, który stwierdził, że „Analizowane przedsięwzięcie, w odniesieniu do ochrony przyrody w granicach projektowanej ostoja Natura 2000 „Małomickie Łęgi”:

7- nie dokona fragmentacji siedlisk oraz innych zmian ich powierzchni;

8 - nie wpłynie na kluczowe procesy i związki kształtujące strukturę obszaru;

9 - nie spowoduje przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków;

10 - nie zakłóci relacji ekosystemowych;

11 - nie intensyfikuje zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków oraz siedlisk;

12 - nie spowoduje bariery migracyjnej”

Ad f) W nawiązaniu do wniosku należy zauważyć, że tak na etapie uzyskania przez Wnioskodawcę pozwolenia na budowę, jak i pozwolenia zintegrowanego Urząd Gminy będzie miał dostęp do postępowania, z którego zamierza skorzystać by monitorować warunki realizacji inwestycji. A w późniejszym czasie na etapie jej użytkowania korzystając z uprawnień wynikających z ustawy prawo ochrony środowiska, ustawy o utrzymaniu porządku w gminie kontrolować działalność instalacji. Urząd będzie reagował na wnioski mieszkańców jeżeli takie będą do niego kierowane.

12) W dniu 30 czerwca 2009r w świetlicy wiejskiej we wsi Bobrzany, przeprowadzona została rozprawy administracyjna otwarta dla społeczeństwa, w trakcie której uczestnicy zgłosili

następujące wnioski:

- a) Pan Jacek Magda zwrócił uwagę na dużą rozbieżność danych zawartych w raporcie z danymi rzeczywistymi w zakresie odległości inwestycji od „Małomickich Łęgów”, rzeki Bóbr oraz pominiętych odległości od najbliższej ulicy Małomic ul. Kościuszki.
- b) Pan Jacek Magda zapytał, czy dla przedsięwzięcia wykonana została analiza BAT.

Powyższe wnioski były przedmiotem analizy organu, który ustalił co następuje:

Ad a) w raporcie o oddziaływania na środowisko autorzy błędnie podali nazwę obszaru Natura 2000 „Małomickie Łęgi” oraz niewłaściwie określili odległość planowanej inwestycji od tego obszaru podając, że wynosi ona 1200 m gdy tymczasem graniczy on z nią bezpośrednio. Ponadto błędnie podano odległość od obszaru chronionego krajobrazu „Doliny dolnego Bobru” 600 m zamiast 300 m. Nie podano odległości planowanej inwestycji od ul. Kościuszki jako najbliższej ul. Małomic. Organ uznał, że błędy te nie mają wpływu na poprawność wniosku, że niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia ograniczy się do granic nieruchomości. W pozostałej części należy odwołać się do argumentów przywołanych w analizie do punktu 11 kreska (tiret) piąty.

Ad b) w części odnoszącej się do zapytania czy inwestor dokonał analizy inwestycji z punktu widzenia praktyk opisanych w BAT (Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego chowu drobiu, świń) należy zaznaczyć, że autorzy raportu wielokrotnie powołują się na standardy BAT, np. na stronach od 72 do 76 autorzy porównują proponowane technik z najlepszą dostępną techniką (BAT): w zakresie ochrony wód (tabela 12), przybliżony poziom białka surowego w paszach spełniających wymogi BAT (strona 74) ochrony powietrza (tabela 13), gospodarki odpadami (tabela 14), ochrona środowiska jako całości (tabela 15). Ponadto istotnym dla rozstrzygnięcia czy inwestor oraz organ na tym etapie postępowania zobowiązani są do analizy raportu i przedsięwzięcia z punktu widzenia standardów zawartych BAT, biorąc pod uwagę fakt, że będą one uwzględniane na etapie uzyskania pozwolenia zintegrowanego, które jest szczególnym rodzajem pozwolenia na wprowadzanie do środowiska substancji lub energii do wszystkich jego komponentów, przy zachowaniu wymogów ochrony środowiska według zasad tzw. Najlepszych Dostępnych Technik określonych dla danego przedsięwzięcia – instalacji. Według organu Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” przedłożony Burmistrzowi Małomic spełnia wymagania określone w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227). Powyższe stanowisko znajduje swoje potwierdzenie w stanowisku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim zawartym w uzgodnieniu z dnia 28 lipca 2009r.

Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu ul Szprotawska 45a, 68-100 Żagań, która pozytywnie opiniuje przedsięwzięcie pod względem higieny środowiska pod warunkiem że:

- inwestycja będzie realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami z uwzględnieniem rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi,
 - zastosowane zostaną rozwiązania techniczne i technologiczne zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wykazano w raporcie wszystkie te zagadnienia.
- Powyższe warunki jego realizacji, które zostały ujęte w **Części VII. „Wnioskodawca jest zobowiązany”**.

14. W dniu 10 lipca 2009r w Małomickim Ośrodku Kultury w Małomicach (budynek byłego kina Arena) przy ul. Jana Pawła II nr 23, przeprowadzona została rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa, w trakcie której uczestnicy nie zgłosili żadnych wniosków i uwag do postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa pięciu kurników kur niosek w systemie bateryjnym (bezściółkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi, na działce nr ewd. 258/25 w Bobrzanach nr 1B”

15. W dniu 03 sierpnia 2009r. organ otrzymał Postanowienie RDOŚ-08-WOOS-II-66130-19/09/tk Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 8, 66-400 Gorzów Wielkopolski, które zawierało uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia o nazwie „Budowa pięciu kurników kur niosek w systemie bateryjnym (bezściółkowym) wraz z obiektami towarzyszącymi, na działce nr ewd. 258/25 w Bobrzanach nr 1B” określając jednocześnie warunki jego realizacji, które zostały ujęte w **Części III. „Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym” i Części VII. „Wnioskodawca jest zobowiązany”**. Ponadto w pkt 3 rozstrzygnął, że nie stwierdza potrzeby prowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Należy również podkreślić, że uzasadnienie zawiera stwierdzenie, że rozwiązania zaproponowane w raporcie oraz zawarte w nim analizy dają podstawę do stwierdzenia, że przedsięwzięcie nie będzie miało znaczącego oddziaływania na obszary Natura 2000 i nie spowoduje też przekroczenia standardów jakości środowiska w żadnym komponencie.

II. Dla terenu, na którym ma być zlokalizowane przedsięwzięcie nie istnieje uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego.

III. Środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia uzgodnione zostały z:

- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim - uzgodnienie z dnia 28 maja 2009r.
- Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Żaganiu - opinia z dnia 03 lipca 2009r;

Z waloryzacji przyrodniczej gminy Małomice wynika, że na działkach objętych planowaną

inwestycją, nie występują gatunki rzadkie, chronione i priorytetowe.

Autorzy raportu wykazali, że realizacja projektowanego zamierzenia przy spełnieniu uwzględnionych w nim zastrzeżeń nie powinna stanowić zagrożenia zarówno dla środowiska jak również dla zdrowia i życia ludzi w świetle wymogów ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzam, że planowana inwestycja przy zachowaniu wymogów określonych w niniejszej decyzji nie spowoduje uciążliwego oddziaływania dla terenów sąsiednich, nie wpłynie na pogorszenie stanu środowiska przyrodniczego. Nie będzie również miała niekorzystnego wpływu na warunki życia i zdrowie ludzi.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego Strony nie wniosły uwag i zastrzeżeń.

Wobec powyższego postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za pośrednictwem Burmistrza Małomic w terminie 14 dni, licząc od daty doręczenia niniejszej decyzji

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1-13 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.Nr 199 poz. 1227 z 2008r). Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna (zgodnie z art. 72 ust. 3 w.w cytowanej ustawy). Jednak termin ten może ulec wydłużeniu o 2 lata jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w niniejszej decyzji (zgodnie z art. 72 ust. 4 w.w cytowanej ustawy).

Opłata skarbowa w wysokości 205,00zł została dnia 23 października 2008r. wpłacona na rachunek Urzędu Miejskiego w Małomicach, na podstawie art. 4, część I; pkt 45 załącznika ustawy o opłacie skarbowej – tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. nr 225, poz. 1635 .

Burmistrz Małomic

/-/ Małgorzata Sendecka